



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.53
din data de 15.02.2012

Dosar nr.: 463/2011.

Petiția nr.: 7128/23.12.2011.

Petent: M A D

**Reclamat: Guvernul României prin reprezentant, Biroul Reabilitare Termică și
Energii Alternative, Primăria Sectorului 1 București.**

Obiect: Prevederi discriminatorii ale O.U.G. 18/2009.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. M A D, cu domiciliul în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Guvernul României prin reprezentant, cu sediul în București, Piața
Victoriei, nr.1, Sector 1;

I.2.2. Biroul Reabilitare Termică și Energii Alternative, cu sediul în București,
Șos. București-Ploiești, Nr.9-13, Sector 1;

I.2.3. Primăria Sectorului 1 București, cu sediul în București, Șos. București-
Ploiești, Nr.9-13, Sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a sesiza Guvernul României pentru a corecta conținutul **Ordonanței de Urgență nr.18/2009** în sensul că acesta să se aplice nediscriminatoriu, oricărei proprietăți multietajate indiferent de anul construcției.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 7128/24.01.2012. Părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 338/24.01.2012. Prin adresele de



citare, părților le-a fost comunicată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 09.02.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 18/2009 se efectuează reabilitarea termică a blocurilor de locuințe multietajate a solicitat în repetate rânduri părților reclamate să ia în considerare solicitarea petentului pentru reabilitarea unui bloc de 4 etaje situat în sectorul 1 București. Imobilul respectiv este edificat în anul 1939, fiind construit pe stâlpi și grinzi de beton și nu este marcat cu bulină roșie.
2. Guvernul României a redirecționat spre soluționare solicitarea petentului, către Primăria Sectorului 1. Primăria Sectorului 1 l-a informat pe petent că Ordonanța de Urgență nr. 18/2009 este destinată numai entru blocurile de locuințe construite după proiecte elaborate 1950-1990.
3. Petentul consideră că această prevedere este o discriminare a proprietății private și pe cale de consecință a proprietăților de imobile care au dobândit sau construit imobile înainte de 1950, și proprietarii care au dobândit imobile după 1950.
4. Având în vedere scopul finanțării publice a lucrărilor de reabilitare termică, în vederea reducerii consumului de energie dar și de a compensa efectul crizei prin proiecte de investiții finanțate public, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a sesiza Guvernul României pentru a corecta conținutul Ordonanței de Urgență nr.18/2009 în sensul că acesta să se aplice nediscriminatoriu, oricărei proprietăți multietajate indiferent de anul construcției.

Susținerile părților reclamate

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta petiție privește o posibilă situație de discriminare ce își are izvorul în dispozițiile OUG nr.18/2009, în sensul în care aceasta ar cuprinde dispoziții discriminatorii.
2. Față de acest aspect, prin citarea părților a fost invocată excepția de necompetență amterială a CNCD, având în vedere dispozițiile Deciziei 997 din anul 2008, a Curții Constituționale a României.
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi



unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

4. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție competența materială a Consiliului, față de obiectul petiției.

5. Astfel, în drept, reținem dispozițiile **Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale a României**, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *”dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii”*.

7. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

8. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *”în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat.”*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.



9. Având în vedere cele mai sus evidențiate, Colegiul Director al CNCD admite excepția de necompetență materială a Consiliului, conform dispozițiile art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborate cu Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

JURA CRISTIAN – Membru



STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 17.02.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

