



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 529
din 10.09.2013

Dosar nr: 453/2013

Petiția nr: 3495/21.05.2013

Petenți: V.A.

Reclamați: : Piraeus Bank

Obiect: Posibilitatea dublării pensiei aferentă lunii decembrie 2013 prin tragere la sorți, urmare a unei campanii promoționale, pentru pensionari deținători - titulari de conturi având ca destinație încasarea pensiei .

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.1. V.A. , cu domiciliul în ..

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1. – Piraeus Bank, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 3495/21.05.2013 , petentul sesizează Consiliul cu privire la o presupusă discriminare instituită prin regulamentul de participare la o promoție oferită de Piraeus Bank, promoție care se adresează celor care începînd cu data de 15Mai 2013 au optat pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop & Cash de la Piraeus Bank, și nu celor care încasau deja pensia pe acest card, înainte de data începerii promoției.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3495/27.05.2013 și nr. 3600/27.05.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2013. La termen nu s-a prezentat nici o parte.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

4.1.1. Petentul susține că deși își încasează pensia la PIRAEUS BANK din 30.09.2011, nu poate participa la promoția Pensia cu Plus de Sănătate.

4.1.2. Petentul susține că participarea la promoția oferită de Piraeus Bank pensionarilor care optează pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop/ Cash începând cu 15 Mai și până la sfârșitul promoției, respectiv, 31 Decembrie 2013, este discriminatorie pentru ceilalți pensionari clienții ai bancii.

Susținerile reclamațiilor

Susținerile Piraeus Bank

4.2.1. Reclamatul susține că promoția desfășurată în perioada 15 Mai – 31 Decembrie 2013 (inclusiv) se adresează persoanelor care optează pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop /Cash începând cu 15 Mai 2013 și care până la sfârșitul promoției, respectiv, 31.12.2013 inclusiv) continuă să încaseze pensia în contul Piraeus Bank România.

4.2.2. Reclamatul susține că această promoție se adresează celor care începând cu data de 15 Mai 2013 au optat pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop/ Cash de la Piraeus Bank, și nu celor care încasau deja pensia pe acest card, înainte de data începerii promoției. De asemenea reclamatul susține că pentru acești clienți, a desfășurat campanii punctuale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul constată că prin sesizarea introdusă, petentul acuză un tratament discriminatoriu materializat în acordarea posibilității participării la promoția oferită de Piraeus Bank doar persoanelor care optează pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop /Cash începând cu 15 Mai 2013 și care până la sfârșitul promoției, respectiv, 31.12.2013 inclusiv) continuă să încaseze pensia în contul Piraeus Bank România.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex,

orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

5.3. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.6. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.7. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.8. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]);

5.9. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”).

5.10. Diferențierea nu reprezintă discriminare dacă pentru această diferențiere există o justificare obiectivă (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 3: [...] „*în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”).

5.11. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.12. privind acordarea posibilității participării la promoție și pentru pensionarii clienții ai băncii, și pentru cei care optează pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop /Cash începând cu 15 Mai 2013 și care până la sfârșitul promoției, respectiv, 31.12.2013 inclusiv) continuă să încaseze pensia în contul Piraeus Bank România, Colegiul trebuie să analizeze situația comparabilă.

Astfel, deși această promoție se adresează celor care începând cu data de 15 Mai 2013 au optat pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop/ Cash de la Piraeus Bank, și nu celor care încasau deja pensia pe acest card, înainte de data începerii promoției, Colegiul nu poate reține incidența **art.2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată**, în fapt neexistând o situație comparabilă .

5.13. Cu referire la obiectul prezentei spețe tratamentul diferit nu poate fi analizat de Colegiul datorită lipsei unei situații comparabile.

5.14. În consecință, privind acordarea posibilității participării la promoția oferită de Piraeus Bank, Colegiul director consideră că reclamatul a oferit o justificare obiectivă, arătând prin regulamentul promoției că sunt respectate condițiile de aplicare a acestuia ,și prin urmare nu există o situație de diferențiere între situații analoage, conform celor arătate la punctele de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Promoția care se adresează celor care începând cu data de 15 Mai 2013 au optat pentru încasarea pensiei pe cardul de debit Shop/ Cash de la Piraeus Bank, și nu celor care încasau deja pensia pe acest card, înainte de data începerii promoției nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive, situațiile nefiind comparabile și existând o justificare obiectivă;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 11.09.2013
Redactat și motivat A.P.
C. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.