

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 528
din data de 10.09.2013

Dosar nr: 345/2013

Petiția nr: 2399/03.04.2013

Petent: P.G.

Reclamat: SC Aura Gaming International S.R.L.

Obiect: Refuzul accesului într-un club.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P.G. cu domiciliul în ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. SC Aura Gaming International SRL , cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 2399/03.04.2013, petentul sesizează Consiliul cu privire la refuzul de a fi primit în incinta unui club- sală de jocuri. Petentul consideră că datorită faptului ca este o persoană cu handicap fizic ii este restricționat accesul în sala de joc.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr.2910/22.04.2013 și nr. 2399/22.04.2013 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 13.05.2013. La termen ,petentul nu a fost prezent.

Reclamatul a fost prezent prin reprezentant.

Sușinerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 2399/03.04.2013, petentul susține că datorită handicapului fizic ii este refuzat accesul in sala de joc „G Club”.

4.1.2 Petentul mai susține că, altor persoane li se permite accesul in sala de jocuri chiar dacă nu folosesc aparatele de joc.

4.1.3. Petentul sustine că mama sa a incercat de mai multe ori să i se adreseze managerului clubului , însă a fost amânată mereu.

Sușinerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul susține că petentul a fost client al sălii de joc, beneficiind fără discriminare , de serviciile societății, însă, în urma unor conflicte determinate de comportamentul deficitar al petentului manifestat in incinta sălii de joc, conducerea sălii de joc a luat decizia interzicerii accesului in sală a reclamantului.

4.2.2. Reclamatul susține că motivul pentru care petentul nu este primit in sala de joc nu il reprezintă handicapul fizic al acestuia , ci faptul ca petentul are un comportament neadecvat in sala de joc întrucât: cerșește bani de la ceilalți clienți pentru a accesa aparatele, deranjează clienții care joaca la aparate asistând practic la jocul acestora, încălcând limita de discreție de care beneficiază fiecare jucător, folosește impropriu sala de joc a cărei menire este de a asigura servicii de jocuri de noroc ce presupun participarea cu bani a clienților, spațiul de joc al sălii nefiind un bar, cafenea, sau alt gen de locație de petrecere a timpului liber sau de socializare..

4.2.3. Reclamantul susține că in mai multe rânduri , clienții sălii de joc au reproșat conducerii sălii comportamentul deranjant al petentului, solicitând respectarea drepturilor lor.

4.2.4. Reclamantul susține de asemenea, că l-a sesizarea petentului , societatea a fost supusă controlului efectuat de către reprezentanții Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorului –Ialomița, precum si de către cei ai Inspectoratului de Politie al județului Ialomița care au făcut cercetări la fața locului și au constatat temeinicia motivelor arătate mai sus , pentru care societatea refuză accesul in sala de joc a petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petentului i-a fost refuzat accesul in sala de joc „G Club” datorită handicapului fizic.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează că a fost tratat diferit față de ceilalți clienți ai săli de joc, și nu i-a fost acordată aceeași egalitate de șanse fiindu-i îngrădit dreptul de acces în incinta respectivei săli de joc datorită handicapului fizic.

5.7. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este acela că datorită handicapului fizic nu îi este permis accesul în sala de joc, deși altor clienți le este permis accesul chiar dacă nu folosesc aparatele de joc.

5.8. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că petentul a fost client al salii de joc, beneficiind fara discriminare , de serviciile societatii, inasa, faptul că petentul are un comportament neadecvat in sala de joc întrucât: cerșește bani de la ceilalți clienți pentru a accesa aparatele, deranjează clienții care joacă la aparate asistând practic la jocul acestora, încalcând limita de discreție de care beneficiază fiecare jucător, folosește impropriu sala de joc a cărei menire este de a asigura servicii de jocuri de noroc ce presupun participarea cu bani a clienților, spațiul de joc al sălii nefiind un bar, cafenea, sau alt gen de locație de petrecere a timpului liber sau de socializare, precum și faptul că l-a sesizarea petentului , societatea a fost supusă controlului efectuat de către reprezentanții Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorului –Ialomița, precum si de către cei ai Inspectoratului de Poliție al județului Ialomița care au făcut cercetări la fața locului si au constat temeinicia motivelor arătate mai sus , pentru care societatea refuză accesul in sala de joc a petentului.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);

2. clasare dosar;

3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 11.09.2013
Redactat și motivat A. P.
C. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.