



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 527
din 24.09.2014

Dosar nr: 350/2014

Petiția nr: 3915/04.06.2014

Petent: C. D. și C. M.

Reclamat: B. L.

Obiect: Discriminare petenților, pe criteriu etnic, de către medicul petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. C. D. și C. M., cu domiciliul în Jud. Vaslui

I.2. Numele și domiciliul ales al părții reclamate

I.2.1. B. L., cu domiciliul procedural la sediul Spitalului Municipal Huși, cu sediul în Huși, str. 1 Decembrie, nr. 31, Județul Vaslui

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul, în calitate de însoțitor al soției sale, formulează petiție prin care arată faptul că au fost discriminați pe criteriu etnic de către medicul soției Dr. B. L., medic neurolog de la spitalul Huși. Reclamata a refuzat să o trateze pe petentă, aceasta beneficiind de suportul Dr. T., medic chirurg. În data de 30.05.2014 dr. B. a refuzat să le elibereze un referat medical necesar la pensionare. În probatoriu depun toate biletele de ieșire din spital în care se observa că a fost internată în altă secție deși ar fi trebuit să fie internată la neurologie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.07.2014 prin adresele nr. 3915/12.06.2014, respectiv adresa nr. 4060/12.06.2014.

3.3. La termenul acordat părțile nu se prezintă.

3.4. Partea reclamată formulează un punct de vedere, înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) sub nr. 4535/01.07.2014.

3.5. Punctul de vedere formulat de către reclamată a fost transmis petenților prin adresa nr. 4823/11.07.2014.

3.6. Petenta formulează concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 5164/24.07.2014.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petenților

4.1.1. Prin petiția formulată petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la tratamentul discriminatoriu al medicului curant al petentei.

4.1.2. Petenta este încadrată în grad de handicap grav din anul 2005, petentul și soțul acesteia fiind asistent personal.

4.1.3. Începând cu anul 2011, a avut o recomandare de la medicul neurochirurg, ca la nevoie, să fie tratată de medic neurolog. Astfel petenții s-au adresat medicului B. L., care i-a refuzat de nenumărate ori, fără motiv, discriminându-i pe criteriu etnic.

4.1.4. În toți acești ani, partea reclamată a refuzat să îi primească, petenții apelând la medicul T. N., acesta având specialitatea chirurgie.

4.1.5. Situația a culminat în data de 30.05.2014. Petenții s-au adresat încă odată părții reclamate, solicitând să le dea un referat medical necesar la pensionarea petentei, însă aceasta i-a refuzat.

4.1.6. Pentru a obține referatul respectiv, petenții au fost nevoiți să se deplaseze la Vaslui.

4.1.7. Prin concluziile scrise formulate, petenții arată faptul că sușinerile reclamatei nu sunt conforme cu cele petrecute în realitate. Mai arată petenta că este o persoană cu dizabilități, suferindă, necesitând tratament neurologic iar reclamata nu a venit niciodată să o consulte.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin înscrisul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4535/01.07.2014, partea reclamată arată următoarele:

4.2.2. Petenta C. M. a fost consultată în data de 21.05.2014.

4.2.3. Pentru dovedirea acestui aspect reclamata anexează copii după registrul de consultații și scrisoarea medicală ce conține diagnosticul și recomandarea de tratament.

4.2.4. Petenta a primit și rețeta cu medicația menționată în scrisoarea medicală însă nu poate fi comunicată. Aceasta, necuprinzând medicamente cuprinse în lista de compensare, a fost eliberată într-un singur exemplar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în refuzul părții reclamate de a acorda asistență medicală petentei precum și de a-i elibera o scrisoare medicală necesară pentru pensionare, fiind invocat criteriul etnic.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. De asemenea, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct, însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriul invocat în cauză (etnia petenților).

5.6. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petenților, pe considerentul invocat de acesta. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat, în cazul petenților, criterii (etnic, religios și politic) și tratamentul diferit imputat în cauză (refuzul de a acorda tratament medical respectiv de a-i elibera scrisoarea medicală solicitată).

Sub acest aspect, reclamata depune la dosar documente din care reiese faptul că a consultat-o pe petentă și i-a eliberat scrisoare medicală precum și o rețetă cu medicamentele cuprinse în scrisoarea medicală.

5.7. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.8. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar, că nu există probe care să dovedească că faptele sesizate constituie discriminare.

5.9. În plus, Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petenți este cel legat de etnia acestora.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile

cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 23.10.2014

Motivată și redactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.