



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 525
din 10.09.2013**

Dosar nr.: 520/2013

Petiția nr.: 4397/27.06.2013

Petent: A.M.

Reclamat: G.S.

Obiect: atitudinea discriminatorie a agentului de politie si favorizarea persoanelor acuzate de catre petenta

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.1.1. A.M., domiciliată în ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Agent G.S. Secția ... de Poliție, S.G.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează instrumentarea dosarului în care petenta acuza mai multe persoane de furt de pe proprietatea deținută în satul Slanic A.. Astfel, reclamatul, agent de poliție s-ar fi aratat părtinitor cu presupușii făptași fiind acuzat de către petenta că ar fi instrumentat în mod defectuos dosarul, tergiversând soluționarea acestuia.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2013, prin adresa nr. 4397/15.07.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Părțile au lipsit la audieri, partea reclamată formulându-și în scris apărările. Prin adresa nr .5382/14.08.2013 s-a comunicat petentei punctul de vedere al reclamatului, petenta depunând la rândul său concluzii scrise. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei.

4.1. În luna august 2012 mai multe persoane au sustras prune din gradina petentei. Aceasta reclamă atitudinea discriminatorie a agentului G.S.. Acesta a fost înțelegător și conciliant față de presupușii autori ai furtului nementiunându-se valoarea

reală a furtului, tergiversarea de întocmire și înaintare a referatului la Judecătoria Câmpulung, nefiind menționate toate persoanele reclamate etc.

4.1.2. Se solicită Consiliului să constate modul tendențios și discriminatoriu de întocmire a dosarului de cercetare și atitudinea agentului de poliție G.S.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul arată faptul că a fost sesizat furtul unor prune de pe terenul aparținând petentei, acesta îndeplinindu-și atribuțiile legale. Plângerea petentei a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung cu nr. de dosar penal 2157/P/2012, fiindu-i repartizat dosarul în mod aleatoriu.

4.2.2. S-au citat și audiat părțile prezentându-se materialul de cercetare procurorului care a pus rezoluția de neîncepere a urmăririi penale.

4.2.3. Motivele invocate de către petentă cu privire la propria sa persoană (în calitate de agent de poliție) sunt nereale și nefondate, fiind constituit un dosar de cercetare penală instrumentat de un procuror.

4.2.4. Reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență ridicată de Consiliu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta face referire la modul de instrumentare a plângerii ce a făcut obiectul dosarului penal nr. 2157/P/2012 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale."

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la modul de instrumentare a dosarului penal de către agentul de poliție G.S.

5.2.3. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție. Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Mot/red: TB/RB

15.10.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.