



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 524
din 10.09.2013**

Dosar nr.: 496/2013

Petiția nr.: 4142 din 17.06.2013

Petent: P.T.E.

Reclamat: Asociația de proprietari bloc ..

Obiect: Actionarea in instanta doar a petentei pentru recuperarea datoriilor la întreținere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. P.T.E. domiciliată în ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Asociația de proprietari bloc .., reprezentată prin președinte, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării si descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclama faptul s-a inceput executarea sa silita datorita faptului ca a reclamat la politie dezafectarea instalatiei de apa caldă și caldura aflata in subsolul blocului in care locuieste. Deși există mai mulți restanțieri a fost executată silit numai petenta, deși este pensionară.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4142 din 25.06.2013 a fost citată petenta pentru termenul din data de 15.07.2013. Prin adresa nr. 4309/25.06.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul din data de 15.07.2013. La termenul stabilit de către Consiliu, s-a prezentat doamna P.T.E..

3.3. Prin adresele nr. 5006/26.07.2013 și 5007/26.07.2013 s-a procedat la comunicarea înscrisurilor depuse de către părți, fiind acordat un termen petentei și părții reclamate de a formula concluzii scrise.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta supune atenției Consiliului situația în care se află, apreciind că a fost discriminată de către administrația blocului în care locuiește.

4.1.2. În timp, datorită situației financiare, petenta fiind pensionară, a ajuns să acumuleze o serie de datorii la întreținere, sumele fiind din ce în ce mai greu de achitat.

4.1.3. Urmare acestui fapt a fost acționată în instanță fiind obligată prin hotărâre judecătorească să plătească sumele restante împreună cu penalități

4.1.4. La ședința de bloc ținută în data de 11.02.2013 s-a hotărât igienizarea subsolului urmând ca fie care familie să plătească suma de 150 lei pentru curățenie. În loc să se facă curat domnul B.G. împreună cu alte două persoane a tăiat conductele de agent termic.

4.1.5. Văzând această distrugere petenta s-a adresat primăriei precum și OPC, această instituție înaintând reclamația către IPJ Iași.

4.1.6. Având în vedere faptul că reclamația a ajuns la poliție și faptul că deja se obținuse în instanță o hotărâre care obliga pe petentă să își plătească penalitățile persoanele din administrația blocului s-au hotărât să pună în executare sentința judecătorească fiind pusă oprire pe pensia petentei.

4.1.7. Petenta se consideră discriminată întrucât nu este singura restanțieră din bloc dar este singura persoană care a reclamat neregulile existente la nivelul administrației. Se consideră petenta profund nedreptățită întrucât numai în cazul dumneaei a fost pusă în executare sentința judecătorească.

4.1.8. La ședința de audieri din data de 15.07.2013 s-a prezentat fiica petentei, doamna P.T.E., fiindu-i pus în vedere să precizeze criteriul. Prin precizarile depuse la CNCD prin adresa nr. 4854/19.07.2013 petenta nu a aratat care este criteriul de discriminare.

4.2. Susținerile părții reclamate – Asociația de proprietari, bloc 555, prin reprezentant

4.2.1. În punctul de vedere transmis, reclamata, prin reprezentant, solicită consiliului să constate că faptele prezentate nu reprezintă discriminare.

4.2.2. Prin sentința nr. 10548/22.05.2012 în dosarul nr. 22392/245/2011 petenta și soțul acesteia au fost obligați de instanța de judecată să achite restanțele acumulate la întreținere împreună cu penalități și cheltuieli de judecată. Prin decizia Tribunalului Iași, s-a respins ca netimbrat recursul formulat.

4.2.3. Având în vedere Decizia Tribunalului Iași, Asociația s-a adresat executorului judecătoresc în vederea încasării sumelor de bani la care fuseseră obligați prin hotărârea instanței.

4.2.4. În blocul în care locuiește petenta mai există un restanțier B.I., pentru care au fost formulate două cereri în instanță. Primul dosar a fost deja pus în executare silită și sumele recuperate prin intermediul executorului judecătoresc.

4.2.5. În consecință apreciază petiția ca fiind fără fundament legal situația de fapt neavând natura de a o discrimina pe petentă ci de a recupera sumele la care a fost obligată printr-o hotărâre judecătorească.

4.2.6. Mai mult, petenta nu este singura persoană acționată în instanță pentru plata datoriilor acumulate, aratându-se că a mai fost acționată în instanță și o altă persoană cu restante la întreținere în prezent și sentința împotriva acesteia din urmă fiind pusă în executare silită.

4.2.7. În ultimul înscris procedural, respectiv în concluziile scrise, partea reclamată invocă excepția tardivității.

4.2.8. Pe fond se solicită respingerea solicitării urmând ca C.N.C.D. să constate că nu este vorba despre o faptă de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta solicită constatarea de către Consiliu a caracterului discriminator a punerii în executare a unei sentințe judecătorești. După cum s-a aratat prin probatoriul depus, petenta nu este singura persoană acționată în instanță pentru plata datoriilor acumulate, aratandu-se ca a mai fost actionat in instanta si o alta persoana cu restante la intretinere (sentinta fiind pusa in executare silita). Cu privire la exceptia invocata de reclamat prin concluziile scrise, Consiliul retine prevederile art. 23 coroborat cu prevederile art. 24 din Procedura interna de solutionare a petitiilor si sesizarilor, exceptia tardivitatii introducerii petitei poate fi ridicata de reclamat sau de membrii Colegiului director in cursul solutionarii petitei sub conditia punerii in dezbatere a exceptiei petentului si solicitarea unui punct de vedere. La momentul invocarii exceptiei dezbaterile erau deja inchise, potrivit art. 58 din procedura, „dupa inchiderea dezbaterilor, **se poate** acorda un termen pentru a depune concluzii scrise.” Termenul de concluzii scrise se poate acorda dupa inchiderea dezbaterilor tocmai pentru ca partile sa ia la cunostinta de toate actele dosarului si a-si formula apararile asupra aspectelor deja cunoscute si nu pentru a introduce chestiuni noi, nedezbatute ori de a invoca exceptii. Asadar, Colegiul va trece la examinarea fondului petiei.

5.2. **În drept, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 prevede interzicerea generală a discriminării: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

5.3. Conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.5. Analizând afirmațiile în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevazute în art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000. Prin urmare, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea petiției
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 04.11.2013

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.