



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 524 din 26.11.2012

Dosar nr: 354/2012

Petiția nr: 3996/22.08.2012

Petent: L S

Reclamat: E S

Obiect: Neasfaltarea drumului pe strada unde locuiește un copil cu o gravă dizabilitate. Domeniu: acces la servicii. Criteriu: dizabilitate.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. L S

I.2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

I.2.1. E S, Primăria Bușteni, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că deși în mod repetat s-a adresat reclamatului, care are calitatea de primar al localității, strada unde locuiește este inaccesibil mașinilor (inclusiv mașinilor de salvare). Având un copil cu dizabilități, consideră că refuzul accesibilizării reprezintă discriminare.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 09.10.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 09.10.2012 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3996/22.08.2012**, arată că are un copil cu dizabilitate. A solicitat în mod repetat reclamatului asfaltarea drumului unde locuiește, dar nu s-a întâmplat nimic. Nici salvarea nu poate intra pe stradă, astfel când cheamă salvarea pentru copil este obligată să-l ducă în brațe. Anexează înscrisuri la petiție.

4.1.2. Petenta a mai depus înscrisuri la dosar prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4246/06.09.2012**.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petenta are un copil cu dizabilități, a depus în mod repetat solicitări pentru accesibilizarea străzii, dar problema nu a fost soluționată.

5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Astfel se poate considera discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

5.6. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.7. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”). În anumite situații, cum ar fi situația femeilor însărcinate sau a persoanelor cu dizabilități, această comparație nu poate fi realizată.

5.8. Colegiul director consideră că, în conformitate cu cele arătate la pct. 5.5., reclamatul trebuia să trateze diferit situația acelor străzi unde există nevoi speciale, și să le accesibilizeze cu prioritate. În situația în care reclamatul nu a procedat astfel, există o situație de diferențiere.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. În cauza supusă soluționării criteriul este cel de dizabilitate („handicap”), prevăzut în mod expres de art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**. Raportul de cauzalitate este evident din moment ce reclamatul cunoștea situația familiei petentei dar nu a depus toate diligențele pentru soluționarea situației.

5.11. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.12. Neaccesibilizarea drumului pe strada în care locuiește o persoană cu dizabilitate afectează mai multe drepturi, petenta invocând în mod expres dreptul de a beneficia de serviciile de sănătate (mașina salvării nu se poate deplasa la fața locului).

5.13. Deși art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** nu include în definiția discriminării directe justificarea obiectivă, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se analizează și acest aspect.

5.14. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. Această justificare trebuie invocată întotdeauna de partea reclamată.

5.15. În cauza supusă soluționării reclamatul nu a depus un punct de vedere prin urmare nu se poate analiza dacă există sau nu o astfel de justificare.

5.16. În concluzie neaccesibilizarea străzii pe care locuiește petenta împreună cu un copil cu grave dizabilități reprezintă discriminare pe criteriul dizabilității conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**. Reclamatul, în calitate de primar, trebuia să depună toate diligențele necesare accesibilizării străzii, și să acorde prioritate străzilor pe care există situații similare cu ocazia asfaltării străzilor din localitate.

5.16. În cauza de față sunt incidente prevederile art. 10 lit. h al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*”

5.17. Conform art. 26 alin. 1, la **O.G. nr. 137/2000**, „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 400 lei la 4.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoana fizică, respectiv cu amendă de la 600 lei la 8.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.18. Curtea Europeană de Justiție arată că sancțiunile care se aplică în domeniu trebuie să fie eficiente, proporționale și să descurajeze discriminarea (**C-54/07, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**).

5.19. Prin urmare Colegiul director a decis aplicarea amenzii contravenționale de 1000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neaccesibilizarea străzii petentei care locuiește împreună cu un copil cu dizabilități reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Sancționarea reclamatului E S, primar al localității Bușteni cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 05.12.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.