



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 522  
din 10.09.2013**

**Dosar nr.:** 524/2013

**Petiția nr.:** 4464/02.07.2013, redirecționată de Senatul României –  
Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții

**Potent:** D R

**Reclamat:** S.C. Electrica Furnizare S.A. – Agenția de Furnizare a  
Energiei Electrice, Primarul comunei

**Obiect:** refuzul de a-i instala petentului rețea electrică deși are stâlpul  
electric în curte deoarece petentul este bătrân

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** D R

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** S.C. Electrica Furnizare S.A. – Agenția de Furnizare a Energiei  
Electrice Alba, loc. Alba Iulia, Piața Consiliul Europei, nr. 1, jud. Alba

**I.2.2.** Primarul comunei

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de  
discriminare**

2.1. Potentul sesizează faptul că este o persoană în vârstă și îi este  
refuzată instalarea rețelei electrice deși petentul precizează că are stâlpul  
electric în propria curte.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și  
sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările  
ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a  
îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4918/23.07.2013 a fost citat petentul, iar prin  
adresele 4918/23.07.2013 au fost citate părțile reclamate pentru termenul  
stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul a formulat o petiție adresată domnului președinte al Senatului României, petiție ce a fost redirecționată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. XXIX/162 din 26.06.2013 și înregistrată la Consiliu sub nr. 4464/02.07.2013.

4.1.2. Petentul sesizează faptul că are 77 de ani și stă în întuneric de 3 ani deoarece, deși are stâlpul de alimentare cu energie în curte, prin abuz de putere nu este conectat la rețeaua electrică.

4.1.3. Petentul arată că a făcut demersuri la toate organele locale și județene, dar nu și-a obținut dreptatea și se consideră discriminat.

4.1.4. Petentul consideră că nu poate să obțină strictul necesar să aibă și el energie electrică în locuință, ca orice cetățean cu drepturi depline.

4.1.5. Petentul apelează la sprijinul autorităților în găsirea unei soluții la problema semnalată.

### ***Susținerile părții reclamate S.C. Electrica Furnizare S.A. – Agenția de Furnizare a Energiei Electrice Alba***

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției.

4.2.2. Pe fondul cauzei partea reclamată arată că nu poate fi reținut niciun act de discriminare săvârșit de aceasta la adresa petentului.

4.2.3. Conform H.G. nr. 1007/2004 privind Regulamentul de Furnizare a energiei electrice (art. 33-34), furnizarea energiei electrice se face numai pe bază de contract de furnizare a energiei electrice, care stabilește raporturile dintre furnizor și consumator, privind furnizarea energiei electrice, inclusiv facturarea și plata acesteia.

4.2.4. Potrivit art. 35 din H.G. 1004/2007 "Contractul de furnizare se încheie în condițiile stabilite prin avizul tehnic de racordare, ce constituie parte integrantă din acesta".

4.2.5 Partea reclamată precizează că art. 82 din H.G. nr. 1007/2004 prevede expres documentele obligatorii care trebuie depuse de consumatorii casnici pentru încheierea unui contract de furnizare a energiei electrice, printre care la lit. e) este specificat avizul tehnic de racordare.

4.2.6. Partea reclamată precizează că operatorul de distribuție este abilitat să emită avizul tehnic de racordare, care este definit potrivit legii ca fiind "aviz scris, valabil numai pentru un anumit amplasament, care se emite de către operatorul de rețea la cererea unui consumator, asupra posibilităților și condițiilor de racordare la rețeaua electrică".

4.2.7. Partea reclamată arată că din informațiile comunicate societății de către operatorul de distribuție, petentul s-a adresat operatorului de distribuție solicitând eliberarea avizului tehnic de racordare, însă după cum rezultă din Fișa de Coexistență, respectiv Avizul de amplasament negativ nr. 70401000211/16.03.2010, emise de acesta, nu a îndeplinit condițiile legale pentru obținerea respectivului aviz.

4.2.8. Partea reclamată precizează că din documente rezultă că deoarece casa petentului a fost construită fără autorizație de construire, fiind amplasată sub LEA 20 KV Turda din Stația Ocna Mureș, iar, conform Ordinului ANRE

49/2007, este interzisă traversarea Liniei electrice 20 KV, pentru obținerea unui aviz favorabil petentul are două opțiuni, respectiv schimbarea propunerii de amplasament în conformitate cu condițiile impuse de Ordinul 49/2007 sau devierea rețelei electrice existente, cu suportarea conform legii, de către solicitant, a cheltuielilor pentru proiectarea și executarea lucrărilor respective.

4.2.9. Partea reclamată arată că petentul s-a adresat mai multor instituții ale statului cu această problemă, respectiv Instituției Prefectului Județului Alba, Primăria Unirea, Poliția, Inspectoratul Teritorial al Construcțiilor Alba.

4.2.10. Partea reclamată precizează că petentul s-a adresat și instanței de judecată iar prin Sentința Civilă nr. 2074/2011 Judecătoria Aiud a anulat c a netimbrată cererea petentului, iar recursul formulat la Tribunalul Alba a fost respins la data de 17.04.2012.

4.2.11. Partea reclamată arată că nu a comis niciun act de discriminare față de petent și precizează că își manifestă disponibilitatea ca în momentul în care acesta va obține avizul tehnic de racordare de la operatorul de distribuție să încheie cu acesta contractul de furnizare a energiei și să i se furnizeze astfel petentului energie electrică.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul refuzului de a-i instala petentului rețea electrică deși are stâlpul electric în curte deoarece petentul este bătrân.

5.2. În punctul de vedere exprimat de partea reclamată, S.C. Electrica Furnizare S.A. – Agenția de Furnizare a Energiei Electrice Alba, aceasta invocă excepția tardivității introducerii petiției, arătând că s-a depășit termenul legal de un an prevăzut de Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Colegiul director urmează a se pronunța asupra excepției de tardivitate invocate de partea reclamată în sensul respingerii acesteia deoarece fapta semnalată de petent are un caracter de continuitate, așa cum afirmă petentul în sesizare, acesta nu beneficiază de curent electric de trei ani.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează că a făcut demersuri pentru a fi conectat la rețeaua de energie electrică la toate organele locale și județene, dar nu și-a obținut dreptatea și se consideră discriminat pe criteriul de vârstă, având în vedere faptul că este bătrân. Partea reclamată vine și arată că nu poate fi reținut niciun act de discriminare săvârșit de aceasta la adresa petentului și precizează că își manifestă disponibilitatea ca în momentul în care acesta va obține avizul tehnic de racordare de la operatorul de distribuție să încheie cu acesta contractul de furnizare a energiei și să i se furnizeze astfel petentului energie electrică.

5.8. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel al vârstei acestuia, în sensul că pe considerentul că este bătrân i se refuză racordarea la rețeaua de curent electric.

5.9. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că din documente rezultă că deoarece casa petentului a fost construită fără autorizație de construire, fiind amplasată sub LEA 20 KV Turda din Stația Ocna Mureș, iar, conform Ordinului ANRE 49/2007, este interzisă traversarea Liniei electrice 20 KV, pentru obținerea unui aviz favorabil petentul are două opțiuni, respectiv schimbarea propunerii de amplasament în conformitate cu condițiile impuse de Ordinul 49/2007 sau devierea rețelei electrice existente, cu suportarea conform legii, de către solicitant, a cheltuielilor pentru proiectarea și executarea lucrărilor respective.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (vârsta) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv refuzul de a-i instala petentului rețea electrică deși are stâlpul electric în curte.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respingerea excepției tardivității invocate de partea reclamată;
2. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță vârsta petentului, și fapta sesizată, neracordarea petentului la rețeaua de energie electrică;
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților;
5. o copie a hotărârii se va transmite Senatului României – Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Cazacu Ioana - Membru**

**Haller István – Membru**

**Jura Cristian – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Panfile Anamaria – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.