



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 521  
din 10.09.2013**

**Dosar nr.:** 532/2013

**Petiția nr.:** 4541/05.07.2013

**Petent:** I M D și R D

**Reclamat:** Serviciul Român de Informații

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prin încercarea de eradicare a etnicilor romi prin acțiunile statului român

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** I M D și R D

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Serviciul Român de Informații

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră că prin acțiunile sale, statul român încearcă să eradiceze etnicii romi, și anume pe cei domiciliați în Șimleu Silvaniei locația Pusta și cei din comuna Pericei, județul Sălaj. Petenții arată că politica de marginalizare și exterminare a romilor este condusă în mod direct de Serviciul Român de Informații care "i-a învățat să bea (când conduc autovehicule cu care cară fier, nuci, pene de gâscă etc.) doar energizante și nu cafea, așa cum ar fi normal".

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4917/23.07.2013 petenților li s-a invocat, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active*, având în vedere faptul că aspectele menționate relevă o situație văzută și percepută la modul general, nu reiese faptul că petenții au fost supuși unei potențiale fapte de discriminare.

3.3. Petenții nu au răspuns solicitării formulate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în sensul de a-și formula propriile apărări referitoare la excepția invocată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petenților***

4.1. Petenții arată că Serviciul Român de Informații le-a făcut acte de bolnavi psihic, ca măsură de poliție politică în scop de șantaj, pentru a se fura de la petenți invenții, mărci, desene, modele industriale, informații legate de monumente UNESCO.

4.2. Petenții precizează că situația lor face obiectul unor cauze pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului și a mai multor dosare și plângeri penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

4.3. Petenții arată că în deplinătatea facultăților mintale, perfect sănătoși psihic, formulează plângerea prin care dovedesc situații reale în care statul român aplică o politică de excludere și exterminare, marginalizare a cetățenilor români de etnie romă.

4.4. Petenții menționează că este vorba despre cei domiciliați în Șimleu Silvaniei locația Pusta și cei din comuna Pericei, județul Sălaj. Acești cetățeni nu au curajul să spună situația lor deoarece sunt conștienți că vor fi amenințați de autoritățile statului român. Petenții prezintă situația materială grea a acestor cetățeni de etnie romă, care nu au acte de proprietate, trăiesc în zone unde nu există canalizare.

4.5. Petenții arată că politica de marginalizare și exterminare a romilor este condusă în mod direct de Serviciul Român de Informații care "i-a învățat să bea (când conduc autovehicule cu care cară fier, nuci, pene de gâscă etc.) doar energizante și nu cafea, așa cum ar fi normal".

4.6. În concluzie, petenții arată că politica statului român este aceea că la unii romi nu li se dă apă potabilă, canalizare, titluri de proprietate, pentru a parăsi țara, iar la alți romi se încearcă să li se micșoreze durata vieții prin faptul că li s-a indus în subconștient că nu trebuie să bea cafea când sunt obosiți, că le este benefic consumul de băuturi energizante.

4.7. Petenții aduc acuze și la adresa primarului comunei Pericei în sensul că acesta a plătit cetățeni români de etnie romă din interiorul acestei comunități ca să-i dezbine pe ceilalți cetățeni români de etnie romă din cadrul aceleiași comunități.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenții supun soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în încercarea de eradicare a etnicilor romi prin acțiunile statului român, fără a preciza însă calitatea în care își formulează petiția.

5.2. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

5.3. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.4. Prin adresa nr. 4917/23.07.2013 a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active* a petențiilor, față de care petenții nu și-au exprimat niciun punct de vedere în termenul stabilit de Consiliu.

5.5. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că, în speță, din modul de redactare al petiției nu reiese faptul că petenții au fost supuși unei fapte de discriminare, ci reiese o situație văzută și percepută la modul general.

5.6. Având în vedere faptul că petenții nu au supus analizării și dezbaterii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o situație în care ei să fi fost potențial discriminați, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petențiilor, deoarece aceștia nu și-au justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petențiilor, invocată din oficiu;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petenților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Cazacu Ioana - Membru**

**Haller István – Membru**

**Jura Cristian – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Panfile Anamaria – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.