



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 520 din 26.11.2012

Dosar nr: 298/2012

Petiția nr: 3208/03.07.2012

Petent: E S

Reclamat: A C

Obiect: Transcrierea actelor cu mare întârziere pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate. Domeniu: acces la servicii publice. Criteriu: domiciliul în străinătate.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. E S

I.2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților

I.2.1. A C, Primăria sectorului 1,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, cetățean român cu domiciliul în Republica Moldova, consideră că a fost discriminată prin programarea pentru iunie 2013 la transcrierea unor acte.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 25.09.2012 (filele 3-4 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 25.09.2012 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin Adresa nr. 4657/26.09.2012 s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului către petentă și au fost solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3208/03.07.2012** (filele 1-2 din dosar), arată că este cetățean român cu domiciliul în străinătate, și dorește transcrierea unor acte însă a fost programată pentru iunie 2013.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Petentul, prin **Adresa nr. M/1560/3890/06.09.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4282/07.09.2012** (filele 6-8 din dosar) arată că în conformitate cu prevederile Legii nr. 119/1996 singura autoritate care transcrie actele pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate este autoritatea publică locală la nivelul Sectorului 1, care nu face față numărului mare de solicitări (145.000 de cereri în anul 2011).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petenta consideră că a fost discriminată prin programarea la iunie 2013 pentru transcrierea unor acte.

5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.6. Colegiul director constată că nu există o comparabilitate între cetățenii români cu domiciliul în România și cetățenii români cu domiciliul în străinătate privind rezolvarea unor probleme de către autoritățile publice locale întrucât în conformitate cu legislația în vigoare

față de care reclamatul trebuie să se supună prevede că doar autoritatea publică locală a Sectorului 1 București poate transcrie actele persoanelor cu domiciliul în străinătate. Conform punctului de vedere depus la dosar de către reclamat în cadrul acestor cetățeni nu există o prioritizare, programările se fac în funcție de posibilități, dar există un număr extrem de mare de solicitări.

5.10. În concluzie Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 03.12.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.