



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 520
din 29.10.2009

Dosar nr: 741/2008

Petiția nr: 14.177/06.11.2008

Petent: G D F

Reclamat: V F

Obiect: încălcarea dreptului de a alege religia, încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul religiei

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. G D F

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatei

I.2.1. V F , Liceul Bilingv Miguel de Cervantes, Calea Plevnei,
nr. 38-40, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

Petentul consideră că nepotul lui, aflat sub tutelă, a fost discriminat de profesoara de religie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul arată că nepotul lui, prin modul în care a fost tratat, a fost discriminat de profesoara de religie, prin încălcarea dreptului de a alege religia și prin încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul religiei.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 19.02.2009. La audierea din 19.02.2009 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin **Petiția nr. 14.177/06.11.2008**, arată că minorul G M P, aflat sub tutela lui, a fost trecut absent la orele de religie ortodoxă, fiind informat de colegi că a rămas corigent la această materie.

Petentul a depus la începutul anului școlar 2008/2009 o adeverință că nepotul, fiind romano-catolic, frecventează orele de religie din cadrul Catedralei Sfântul Iosif. Adeverința a fost înmănată dirigintei clasei.

Prin adresa înregistrată cu **nr. 554/14.01.2009**, reclamata arată că nepotul reclamatului a urmat orele de religie ortodoxă în anul școlar anterior, astfel a prezumat că și în actualul an școlar ar trebui să le urmeze. Nu a primit nici o informație din partea dirigintei conform căreia minorul nu ar trebui să frecventeze aceste ore. Din acest motiv l-a trecut absent pe minor, și l-a avertizat prin colegi, solicitând să urmeze orele.

Cu ocazia investigației efectuate de CNCD în zilele de 27/28.11.2008, directorul școlii, C R a arătat că problema se datorează lipsie de comunicare dintre diriginte și reclamată. Diriginta, L C, a recunoscut că a arătat adeverința directoarei, nu și profesoarei de religie ortodoxă. Elevii au relatat că reclamata le-a solicitat să transmită minorului că va avea absențe în catalog dacă nu vine la ore, totodată au recunoscut că unii colegi l-au șicanat, întrucât minorul a început să plângă la vestea că a fost trecut absent. Șefa clasei a arătat că a informat reclamata că minorul este scutit de ora de religie, la care reclamata a replicat „poate face religie că nu e musulman” și că îl va trece absent până când depune adeverință.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că minorul aflat sub tutela reclamatului a fost trecut absent la orele de religie ortodoxă, deși, fiind catolic, avea adeverință de scutire. Existența acestei adeverințe era cunoscută de directoarea școlii și de diriginta minorului, nu și de reclamată.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, *„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în*

concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, garantează dreptul la demnitate personală, stabilind: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestuia la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.

Colegiul director constată că reclamata, în necunoștință de cauză, l-a trecut absent pe minorul aflat sub tutela reclamatului, și l-a avertizat, prin colegii lui, că are absențe la materia de religie ortodoxă.

Atât diriginta minorului, cât și directorul școlii, au recunoscut că nu au comunicat reclamatei privind existența unei adeverințe care atestă faptul că minorul este romano-catolic.

În aceste condiții nu se poate reține o atitudine adversă a reclamatei la adresa minorului, datorită apartenenței sale religioase. Minorului i s-a recunoscut



dreptul de a frecventa ore de religie romano-catolică, absențele au fost motivate, el nu a fost jignit pentru apartenența lui religioasă.

Totodată se recomandă pentru viitor o mai bună comunicare între cadrele didactice privind scutirea unor minori de la orele de religie. Cadrele didactice, în special cele de religie, trebuie să înțeleagă sensibilitatea problematicii, inclusiv caracterul privat al confesiunii fiecărei persoane, astfel să evite o eventuală stigmatizare a elevilor de către ceilalți elevi datorită apartenenței lor religioase.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Președintă a.i.



Data redactării: 02.11.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

