



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piata Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 52**  
**din 28.01.2015**

**Dosar nr:** 392/2014

**Petiția nr:** 4263/20.06.2014

**Petent:** G D S

**Reclamat:** D P

**Obiect:** obligarea de a depune note informative privind activitatea zilnică

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. G D S, județul Buzău;

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

1.2.1. D P, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca, comuna Săpoca, județul Buzău.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie măsura de a fi obligat de a depune note informative privind activitatea zilnică, definind fapta ca fiind hărțuire.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat petentului să-și completeze petiția, arătând criteriul de discriminare și probatoriul (fila 10 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 12-13 din dosar) pentru data de 07.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare.

3.4. La audierea din 24.06.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.5. S-a comunicat către petent punctul de vedere al reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 28 din dosar). Totodată s-a solicitat semnătura olografă a petentului pentru susținerea petiției.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4263/20.06.2014** (filele 1-2 din dosar) arată că i se solicită din partea conducerii societății la care lucrează să depună note informative cu privire la activitatea zilnică. După ce a refuzat să mai facă astfel de note informative a fost sancționat disciplinar. Atitudinea reclamatului reprezintă hărțuire. Solicită înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare.

Depune la dosar înscrisuri (filele 3-9 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 5518/13.08.2014** (fila 11 din dosar) petentul arată că doar el este supus tratamentului discriminator, având ca scop înjosirea lui, fără o justificare obiectivă.

4.1.3. Petentul a depus concluzii scrise la dosar (fără solicitarea concluziei scrise), înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6612/06.10.2014** (fila 14 din dosar), în care solicită respingerea excepției, întrucât faptele semnalate reprezintă discriminare. Menține cele arătate în petiție. Concluziile scrise au fost depuse și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6584/06.10.2014** (filele 15-16 din dosar).

4.1.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 6806/13.10.2014** petentul menține cele arătate anterior (fila 26 din dosar).

4.1.5. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 19801/05.12.2014** petentul solicită respingerea excepției de tardivitate, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6604/06.10.2014**, invocă:

- excepția de tardivitate, arătând că solicitarea notelor informative a fost emisă la data de 02.04.2012;
- excepția de necompetență materială a C.N.C.D., arătând că există un caz cu același obiect la Tribunalul Buzău.

A depus înscrisuri la dosar (filele 18-25 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Conform probelor depuse la dosar, petentul a fost obligat să depună note informative privind activitatea zilnică, iar când a refuzat să mai depună aceste note scrise, a fost sancționat.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare invocată din oficiu, arătând că astfel de măsuri pot fi dispuse doar de către instanțele de judecată.

5.3. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamat, pe motivul că ar exista pe rolul instanțelor de judecată un caz cu un obiect similar, arătând că obiectul cauzei în fața C.N.C.D. este o faptă de natură contravențională, iar obiectul cauzei în fața instanței de judecată fiind anularea unui act emis de firma la care lucrează petetul. Există o cazuistică bogată a instanțelor de judecată care arată că C.N.C.D. nu doar că poate, dar și trebuie să soluționeze latura contravențională a unei fapte, chiar dacă există pe rolul instanțelor de judecată un caz cu un obiect aparent similar și părți identice.

5.4. Colegiul director repinge excepția de tardivitate invocată de reclamat, având în vedere faptul că situația petentului a fost una continuă, el fiind sancționat prin dispoziție la data de 14.04.2014.

5.5. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*.

5.6. Astfel se poate considera hărțuire

- atingerea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

5.7. Colegiul director consideră că a obliga o persoană dintr-un colectiv să întocmească notă scrisă privind activitatea zilnică atinge dreptul la demnitate, crează un cadru intimidant, ostil și degradant.

5.8. Totodată hărțuirea, în sensul **O.G. nr. 137/2000**, este determinată de existența unui criteriu. Deși întrebat în mod concret, petetul nu a clarificat criteriul care ar fi stat la baza acțiunii de atingere a dreptului la demnitate.

5.9. În consecință faptele reclamate de petent nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamat, pe motivul că ar exista pe rolul instanțelor de judecată un caz cu un obiect similar, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. Respinge excepția de tardivitate invocată de reclamat, conform art. 20 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 și art. 21-27 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al O.G. nr. 137/2000;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 28.01.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István