



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 52
din 15.02.2011**

Dosar nr.: 335/2010

Petiția nr.: 6952/06.09.2010

Petent: A P, I F

Reclamat: Romfour – Fălticeni, T I

Obiect: refuzul șoferului autocarului de a da jos din cală bagajele fiului său, cetățean român pe jumătate nigerian, în stația unde au coborât

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. A P cu domiciliul în loc.

1.1.2. I P, cu domiciliul în loc. C

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Romfour Fălticeni cu sediul în loc. Fălticeni, str. Ion Creangă, nr. 11, județ Suceava

1.2.2. T I cu sediul în loc. Fălticeni, str. Ion Creangă, nr. 11, județ Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul șoferului autocarului cu care se întorceau în țară din Italia de a da jos din cală bagajele fiului său, cetățean român pe jumătate nigerian, în stația unde au coborât. Petenta menționează că șoferul a plecat cu bagajele fără voia sa și a spus că le va trimite la mama sa, dar nu le-a trimis până în prezent.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa nr. 7627/24.09.2010, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis la dosar punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta consideră că fiul său, cetățean român pe jumătate nigerian, a fost discriminat de către reprezentantul firmei Romfour Fălticeni, deoarece acesta nu a vrut să-i dea jos bagajele din cala autocarului. Petenta menționează că se întorceau din Italia



și, deoarece a trebuit să rămână în vama Petea, Satu Mare, a insistat să-i dea bagajele jos. Șoferul a plecat cu bagajele împotriva voinței sale, spunând că o să le trimită la Bacău la mama sa.

4.1.2. Petenta menționează că de o lună a reclamat la firmă, tatăl său deplasându-se la Fălticeni, dar nu recunoaște nimeni nimic. Petenta arată că a reclamat la OPC Suceava precum și la Poliția Fălticeni.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta face referire la fapte penale care nu intră sub incidența O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidența legii penale.**"

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la refuzul șoferului autocarului de a da jos din cală bagajele fiului său în stația unde au coborât și refuzul acestuia de a le trimite la locul stabilit. Colegiul Director ia act de prevederile art. 256 din Codul Penal „abuzul de încredere” potrivit căruia:

(1) Însușirea unui bun mobil al altuia, deținut cu orice titlu, sau dispunerea de acest bun pe nedrept, ori refuzul de a-l restitui, se pedepsește cu închisoare stricta de la un an la 3 ani sau cu zile-amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta de a schimba, în totul sau în parte, substanța sau calitățile mărfurilor încredințate spre transport.

(...)

(5) Dacă bunul este proprietate privată, acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împacarea părților înlătură răspunderea penală."

5.2.6. Trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

5.2.7. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale. Astfel, Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită incompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

