



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 52
din 27.01.2009

Dosar nr: 703/2008

Petiția nr: 13203 din data de 15.10.2008

Petent: V F

Obiect: Neacordarea cetățeniei române fiului petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. V F , domiciliat în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. **Ministerul Justiției**, cu sediul în București, Str. Apollodor, nr. 17, România

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **13203** din data de **15.10.2008**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15401/03.12.2008 și 15400/03.12.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. Părțile nu s-au prezentat la audierile din data de 15.01.2009.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr.**13203** din data de **15.10.2008**, petentul, de etnie evreu, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că fiului său nu i se acordă dreptul la dobândirea cetățeniei române, deși este descendent de gradul I al petentului.



În susținerea sa, petentul precizează că, inițial, s-a adresat Consulatului Român din Cape Town, Africa de Sud, în anul 2004 însă nu a primit niciun răspuns. Din august 2004 până în 2008, toate diligențele petentului făcute în scopul de a afla rezultatul cererii sale au rămas fără răspuns deși i s-au dat asigurări că dosarul său a fost transmis din 2004 Ministerului de Justiție. În anul 2008, petentul s-a adresat Ministerului de Justiție prin trei adrese însă, din nou, nu a primit niciun răspuns. Ca urmare a sesizării Avocatului Poporului cu privire la aceste aspecte, în septembrie 2008, petentul a primit o adresă din partea Ministerului de Justiție, semnată de Directorul Direcției Cetățenie, Dan Sfirnă, prin care i s-a cerut actualizarea documentelor aflate la dosar a căror valabilitate expirase și adăugarea unor altor documente care lipseau.

Susținerea Ministerului de Justiție

Prin adresa cu nr. **540** din data de **14.01.2009**, Ministerul Justiției precizează că susținerile petentului, în sensul că Direcția Cetățenie din Cadrul Ministerului Justiției aplică un tratament discriminatoriu soluționând cererile de redobândire a cetățeniei române depuse de alte persoane ulterior cererilor formulate de fiul acestuia, sunt neîntemeiate deoarece, în primul rând, procedura de soluționare a cererilor de dobândire a cetățeniei române este o procedură complexă care nu poate fi parcursă într-un timp scurt. De asemenea, se menționează că, ulterior modificării Regulamentului de Organizare și Funcționare a Ministerului Justiției, în art. 157 lit. d se precizează că „Vor fi înaintate Comisiei spre examinare, dosarele complete, în ordine cronologică, dosarele incomplete înregistrate anterior urmând a fi supuse examinării comisiei de îndată, după primirea documentelor necesare potrivit legii.” Ministerul Justiției susține că întârzierea soluționării cererii petentului s-a datorat faptului că, spre deosebire de cererile soluționate, depuse ulterior cererii petentului, care aveau toate actele valabile, dosarul petentului era incomplet iar unor acte depuse la dosar le expirase valabilitatea. În acest sens, Ministerul Justiției precizează că petentului i s-au trimis două adrese prin care i s-au solicitat actele necesare continuării demersurilor și că, de îndată ce se vor primi la dosar aceste documente, cererea va fi soluționată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul este de etnie evreu și că sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că solicitările sale de obținere a cetățeniei române pentru fiul său nu au fost soluționate de către Ministerul de Justiție. De asemenea, se reține faptul că i s-a trimis o adresă petentului prin care a fost întrebat dacă fiul său își însușește petiția formulată de tatăl său și că, printr-o adresă ulterioară, domnul Farkas Justin Joseph, fiul petentului a confirmat că este întru totul de acord cu demersurile pe care tatăl său le-a făcut în numele lui.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o



asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față, petentul nu face referire la anumite persoane care se aflau în situație analoagă cu a sa, dar cărora li s-a acordat cetățenia română, în urma demersurilor făcute la instituțiile statului român.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În privința acestui aspect, Colegiul Director reține faptul că, deși petentul consideră etnia sa ca un criteriu de discriminare, din adresele primite de la Ministerul Justiției reiese că motivul întârzierii soluționării dosarului a fost numărul mare de cereri primite de Ministerul Justiției.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În memoriul său, petentul consideră că a fost încălcat dreptul fiului său de a obține cetățenia română. Din adresele primite de la Ministerul de Justiție, Colegiul Director reține că dreptul fiului petentului de obținere a cetățeniei nu a fost încălcat, întrucât pentru îndeplinirea tuturor procedurilor de obținere a cetățeniei era necesară înnoirea anumitor documente aflate la dosar și al căror termen de valabilitate expirase, precum și adăugarea unor alte documente prevăzute de legislația în vigoare.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

