



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 519 din 26.11.2012

Dosar nr: 292/2012

Petiția nr: 3279/06.07.2012

Petent: G D

Reclamat: B D P R, P T

Obiect: Victimizare în urma declarațiilor făcute ca martor într-un dosar al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. G D

I.2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților

I.2.1. B D P R, S. C. Apa Nova București S. A.,

I.2.2. P T, S. C. Apa Nova București S. A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că a fost discriminată prin amenințare, șantaj, tentativă de corupere, influențare, refuzul reînnoirii contractului de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-au solicitat puncte de vedere din partea reclamaților (filele 17-18 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 09.10.2012 (filele 23-26 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 09.10.2012 s-a prezentat reprezentantul reclamaților.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 06.11.2012 (filele 27-29 din dosar).

3.5. La audierea din 06.11.2012 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3279/06.07.2012** (filele 1-3 din dosar), arată că a fost angajată cu contract de muncă pe termen limitat la firma la care reclamații ocupă funcția de director general respectiv director al direcției juridice. În urma unei declarații favorabile unei petente într-un alt dosar îndreptat împotriva reclamațiilor, dată în fața echipei de investigații a CNCD, a fost amenințată, șantajată, influențată, iar la expirarea termenului de angajare contractul nu a fost reînnoit. Depune la dosar înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 4-16 din dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. S. C. Apa Nova București S. A., sub semnătura primului reclamat, prin **Adresa nr. 10049343/31.07.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4185/04.09.2012** (filele 19-21 din dosar) arată că în timp ce petenta a fost angajată și-a primit toate drepturile cuvenite, deși nu și-a îndeplinit cu profesionalism atribuțiile de serviciu. Petiția este formulată cu reacredință, nu arată nici un motiv al discriminării. Se invocă excepția tardivității introducerii petiției și excepția lipsei obiectului, pe considerentul că petiția nu cuprinde motivele de fapt și de drept. Arată că în cauza în care petenta a avut calitate de martor deși CNCD a constatat discriminarea, instanța de judecată a anulat această decizie. Depune la dosar înscrisuri în susținerea celor afirmate (fila 22 din dosar).

4.2.2. Reprezentantul reclamațiilor a depus punct de vedere la dosar prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4992/15.10.2012** (filele 30-32 din dosar), prin care se menține punctul de vedere exprimat anterior. Depune înscrisuri (filele 33-75 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petenta consideră că a fost victimizată în urma unei declarații date într-un caz de discriminare investigat de CNCD.

5.2. Colegiul director respinge excepția de tardivitate invocată de reclamați, arătând că petenta prezintă un șir de fapte continue, culminate în refuzul reînnoirii contractului de muncă cu termenul de 10.05.2012. Conform art. 20 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei.*” Petiția fiind înregistrată la data de 06.07.2012, nu este tardiv introdusă.

5.3. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului invocată de reclamați, arătând că din descrierea evenimentelor din petiție rezultă clar că petiția are ca obiect victimizarea, definită de art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.4. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 7 prevede: „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”

5.5. Colegiul director consideră că pentru constatarea unei fapte de victimizare trebuie analizate (a) existența unei plângeri sau unei acțiuni în justiție cu privire la

încălcarea principiului tratamentului egal, (b) existența unui tratament defavorabil și (c) legătura de cauzalitate între tratamentul defavorabil și plângere împotriva discriminării.

5.6. Colegiul director contată existența unei plângeri, adresate către CNCD, în care petenta a avut calitate de martor.

5.7. Tratamentul defavorabil nu a fost probat decât cu privire la faptul că după expirarea contractului de muncă nu s-a mai încheiat un nou contract de muncă cu petenta.

5.8. Privind probarea faptelor de discriminare **O.G. nr. 137/2000**, art. 20 alin. 6 prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Petenta nu a depus nici o probă din care se poate crea prezumția că ar fi avut loc fapte cum ar fi amenințarea, șantajul, tentativa de corupere, influențarea.

5.9. Colegiul director consideră că nu se poate proba legătura de cauzalitate între plângere și faptul că în urma expirării unui contract de muncă pe termen limitat nu s-a încheiat un nou contract de muncă. Petenta a creat o prezumție în acest sens conform art. 20 alin. 6 a **O.G. nr. 137/2000**, însă reclamatul a depus probe conform cărora acest fapt nu s-ar datora calității de martor a petentei, ci neadaptării ei la colectivul de muncă și neîndeplinirii unor sarcini de serviciu din timpul contractului. Reclamații au depus la dosar declarații de martori în acest sens (filele 34-41 din dosar).

5.10. În concluzie Colegiul director consideră că nu există suficiente probe pentru a constata o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de tardivitate invocată de reclamați conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** (unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință);

2. Respinge excepția lipsie obiectului invocată de reclamați conform art. 33-37 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** (unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință);

3. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 a O.G. nr. 137/2000 (7 voturi pentru, 1 — Stanciu Claudia Sorina — împotriva);

4. Clasarea dosarului;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 03.12.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.