



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 518
din 11.11.2015

Dosar nr.: 182/2015
Petiția nr.: 2096/19.03.2015
Petentă: G.R.
Reclamat: R.L.
B.M.

Obiect: petenta sesizează potențialul tratament discriminatoriu al părților reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. G.R. , domiciliată în ...

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. R.L. , manager al Spitalului Orășenesc „Sf. Filofteia” din Mizil, str. Spitalului, ..

I.2.2. B.M. , cu domiciliul ales ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta sesizează discriminarea, abuzurile și hărțuirea la care a fost supusă de către părțile reclamate, ca urmare a faptului că a protestat împotriva deciziilor managerului spitalului. Începând cu data de 01.03.2013 s-a introdus în spital garda la domiciliu pentru specialitățile chirurgicale. Medicii vizați de această schimbare au fost doi chirurghi și un ginecolog. În tot județul există un singur spital în care se practică acest tip de gardă, fiind vorba de un spital care are în construcție secția de chirurgie. Tariful pentru gardă la domiciliu este de 40% din tariful pentru garda continuă, doar intervalul petrecut în spital fiind plătit cu tariful orei de gardă continuă. Prezentarea urma să se facă în 20 minute din momentul apelului telefonic. În perioada de concedii ar fi revenit un număr de 15 gărzi la domiciliu, iar într-o perioadă normală 10 gărzi la domiciliu. Ca urmare a aplicării impozitului, medicii ajungeau să aibă un salariu mai mic decât cel de încadrare.

2.2. Din momentul în care petenta a luat atitudine față de aceste gărzi la domiciliu a început atitudinea de hărțuire, având circa 10-12 cercetări în ultimii 2 ani. Această atitudine vine după 20 de ani de muncă la spitalul respectiv cu calificative bune și foarte bune. Are și un dosar pe rolul Tribunalului Prahova în contradictoriu cu Spitalul Mizil.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 28.04.2015 la sediul CNCD, prin adresa nr. 2096 din data de 07.04.2015 respectiv adresa nr. 2537 din data de 07.04.2015. La termen s-au prezentat părțile.

3.3. Partea reclamată, B.M. , a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 2929/02.04.2015, respectiv punctul de vedere formulat de către managerul spitalului înregistrat cu nr. 2931/02.04.2015. Punctele de vedere au fost comunicate petentei.

3.4. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate cu nr. 3186/08.05.2015.

3.5. Managerul spitalului a formulat concluzii scrise, înregistrate cu nr. 3245/12.05.2015.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta este medic chirurg în cadrul spitalului din Mizil, fiind angajată de 20 ani.

4.1.2. Începând cu data de 01.03.2013 a fost introdusă garda la domiciliu pentru specialitățile chirurgicale.

4.1.3. Medicii vizați de această schimbare au fost doi chirurghi și un ginecolog. În tot județul există un singur spital în care se practică acest tip de gardă, fiind vorba de un spital care are în construcție secția de chirurgie. Tariful pentru gardă la domiciliu este de 40% din tariful pentru garda continuă, doar intervalul petrecut în spital fiind plătit cu tariful orei de gardă continuă. Prezentarea urma să se facă în 20 minute din momentul apelului telefonic. În perioada de concedii ar fi revenit un număr de 15 gărzi la domiciliu, iar într-o perioadă normală 10 gărzi la domiciliu. Ca urmare a aplicării impozitului, medicii ajungeau să aibă un salariu mai mic decât cel de încadrare.

4.1.4. Au existat o serie de cercetări disciplinare (10-12 în ultimii doi ani), avertismente scrise și verbale.

4.1.5. Petenta mai arată faptul că nu i-a fost acordată cererea de concediu de studii, fiind nevoită să își ia un concediu de odihnă pentru efectuarea unui curs de perfecționare.

4.1.6. Cu privire la faptul că nu a mai fost introdusă în sistemul de gărzi la domiciliu în anul 2014, ca urmare a refuzului de a da o declarație cu privire la efectuarea acestor gărzi, petenta arată faptul că în anul 2013 nu i s-a cerut o astfel de declarație, aspect ce nu le-a împiedicat pe părțile reclamate să îi repartizeze gărzi.

4.1.7. Cu privire la efectuarea gărzilor la Urlați, petenta arată faptul că aceste gărzi sunt impozitate și plătite, gărzile fiind efectuate în timpul liber.

4.1.8. Cu privire la partea reclamată B. , petenta arată faptul că este remarcabilă disponibilitatea de timp a acestuia de a efectua 10-15 gărzi la domiciliu pe lună și să fie prezent zilnic la programul 8-15.

4.1.9. Cu privire la programul de la primiri urgențe, petenta arată faptul că nu există nici o semnătură care să ateste acordul său. Începând cu luna martie 2013 petentei nu i s-a mai cerut părerea cu privire la deciziile care o priveau, acest lucru contrazicând afirmațiile părții reclamate, medicul coordonator.

4.1.10. Petenta arată faptul că activitatea sa nu este derizorie, așa cum afirmă reclamații, două treimi din internări fiind făcute cu foaie de observație clinică generală întocmite de către petentă.

4.1.11. Reorientarea pacienților către alte unități spitalicești a fost făcută întotdeauna având la bază interesul bolnavilor și dotărilor superioare care există în spitalele în care au fost îndrumați.

4.1.12. Cercetările disciplinare și etice nu au fost niciodată pornite de către pacienți, familii sau de alte autorități, acestea fiind demarate de către cea de a doua parte reclamată, fiind susținute de către managerul spitalului. La momentul la care aceste practici au fost sesizate Colegiului Medicilor Prahova, în februarie 2015, aceste practici au încetat brusc deși nu aveau nicio bază legală.

4.1.13. Cu privire la susținerile managerului de spital petenta arată faptul că i s-a îngrădit dreptul la muncă nu prin excluderea din gărzi ci prin interdicția instituită de a efectua, în timpul liber, gărzi în alte instituții spitalicești.

4.1.14. De asemenea petenta arată faptul că i s-a refuzat furnizarea de date în privința activității de către aceasta.

4.1.15. Petenta mai arată faptul că deciziile managerului nu poartă viza de legalitate a juristului; în fapt spitalul nu are jurist, având un contract cu un cabinet de avocatură.

4.1.16. Petenta subliniază faptul că i-au fost acordate o multitudine de sancțiuni în ultimii 2 ani, spre deosebire de sancțiunile acordate în 18 ani de activitate (o sancțiune comună aplicată petentei și părții reclamate B. și un avertisment).

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată, R.L. , managerul spitalului

4.2.1. În preambul, partea reclamată invocă o serie de excepții.

4.2.2. Prima excepție este cea a tardivității pentru o parte dintre faptele invocate. Petenta face referire în petiție la momentul 01.03.2013, moment la care ar fi început abuzurile, sancțiunile disproporționate, umilințe și discriminări.

4.2.3. Cea de a doua excepție se referă la necompetența Consiliului, partea reclamată indicând ca autoritate competentă instanța de judecată, întrucât obiectul petiției se referă la litigii de muncă și de contencios administrativ.

4.2.4. Cea de a treia excepție invocată este cea a obiectului vădit nefundat, raportat la conținutul petiției.

4.2.5. Pe fondul petiției, se solicită respingerea petiției. Partea reclamată arată faptul că afirmațiile petentei nu sunt adevărate.

4.2.6. Petenta a refuzat în mod repetat să se conformeze dispozițiilor legale, actelor și procedurilor instituite.

4.2.7. Petenta este în fapt singurul medic cu specialitate chirurgicală care nu operează și nu participă la operații.

4.2.8. Cu privire la garda la domiciliu arată că aceasta a fost introdusă prin hotărârea de consiliu local nr. 12/31.01.2013, având avizul Ministerului Sănătății nr. RA 1625/65.946/28.12.2012, urmând toți pașii legali. Garda la domiciliu este reglementată prin norme legale, respectiv Ordinul M.S. nr. 870/2004.

4.2.9. În petiție, petenta arată faptul că a fost obligată să efectueze gărzi la domiciliu. Obligația există prin lege dar cu toate acestea i s-a cerut acordul iar petenta și-a exprimat acordul pentru anul 2013.

4.2.10. Cu privire la sancțiunile presupus injuste care i-ar fi fost aplicate petentei se arată faptul că cea mai serioasă dintre ele, cu reducerea salariului cu 7% pentru 3 luni a fost menținută de către instanța de judecată fiind apreciată ca legală și temeinică.

4.2.11. În perioada mai-decembrie, petenta a fost salarizată pentru garda la domiciliu. Deși a fost chemată de două ori în acest interval, petenta nu s-a prezentat, fiind sancționată cu reducerea salariului cu 7%.

4.2.12. Cu privire la presupusul refuz de a o include pe petentă în cadrul gărzii la domiciliu în anul 2014, se arată faptul că aceasta nu a fost inclusă întrucât nu și-a manifestat acordul în comparație cu ceilalți medici. Deși petenta arată faptul că domiciliază în București, în fapt locuiește în Mizil.

4.2.13. Cu privire la cererea de concediu, în data de 11.03.2014 partea reclamată, șeful de compartiment depune o cerere pentru data de 13.03.2014. În data de 13.03.2014 petenta depune o solicitare pentru o zi de concediu tot pentru 19.03.2014. Ca urmare nu s-a putut da curs cererii petentei pentru acordarea acelei zile de concediu. Același lucru s-a petrecut și cu cererea de

concediu a petentei pentru ziua de 09.05.2015, partea reclamată formulând o cerere pentru aceeași zi, cu o dată anterioară solicitării petentei.

4.2.14. Cu privire la acordarea calificativelor se arată faptul că petentei i-a fost acordat calificativul nesatisfăcător în anul 2013. În perioada 2006-2012 petenta arată faptul că a avut calificativul bine și foarte bine. Partea reclamată arată faptul că întocmește fișele de evaluare doar pentru subalternii direcții; pentru ceilalți angajați, în calitate de manager, doar aprobă fișele întocmite.

4.2.15. Se mai arată faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a dispus măsura controlului judiciar față de petentă (inculpată) cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, complicitate la înșelăciune și luare de mită. Perioada în care s-a desfășurat activitatea contrară legii vizează intervalul 2013-septembrie 2014, perioadă în care petenta „a protestat și ca atare a fost discriminată”. Acțiunile desfășurate au vizat acordarea de certificate de concediu medical falsificate, acordarea acestora când starea de sănătate a beneficiarilor nu impunea acest lucru, certificate acordate retroactiv, primirea de foloase necuvenite.

Sușinerile părții reclamate B.M.

4.3.1. Partea reclamată este coordonator al compartimentului de chirurgie. Arată faptul că afirmațiile petentei sunt nefondate și jignitoare.

4.3.2. Graficul de gărzi s-a făcut echitabil. În perioada în care efectua gărzi la domiciliu petenta a fost solicitată să se prezinte de două ori, însă nu a dat curs acestor solicitări. De altfel pentru acest aspect petenta a fost sancționată, sancțiunea fiind menținută de către instanța de judecată.

4.3.3. Petenta nu a mai fost introdusă în linia de gardă deoarece în ianuarie 2014 a refuzat să semneze o declarație potrivit căreia ar accepta să răspundă solicitărilor. Cu toate acestea petenta face gărzi la Spitalul Urlați, deși aceasta presupune deplasarea din localitatea de rezidență.

4.3.4. Cu privire la concediile de odihnă acestea au fost programate după cerințele petentei. În două situații nu s-a putut da curs cererilor de concediu întrucât s-a suprapus cu cererea de concediu a reclamatului. De altfel, petenta este singurul medic care a avut în ultimii ani concediu în perioada sărbătorilor, colegii săi acceptând principiul rotației.

4.3.5. Programul de primiri urgențe este un program neoficial, de organizare internă a compartimentului. De 15 ani programul este același.

4.3.6. Graficul de primire a urgențelor nu este obligatoriu pentru pacienți, aceștia putând să își aleagă medicul care este prezent la program, în celălalt cabinet.

4.3.7. Calificativele anuale sunt acordate de către directorul medical și nu de către partea reclamată, coordonator al compartimentului chirurgie.

4.3.8. În condițiile în care spitalele mici trebuie să se lupte pentru supraviețuire, petenta are o activitate distructivă prin neparticiparea la actul chirurgical, trimiterea pacienților către alte unități, comportament nepotrivit față de superiori și colegi.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării precum și excepția obiectului vădit nefondat, excepții invocate de către prima parte reclamată. Colegiul reține sușinerile petentei, potrivit cărora aceasta a fost supusă unor sancțiuni repetate, nu i-au fost acordate zilele de concediu solicitate, scăderea drastică a veniturilor, dificultatea de a obține înscrieri de la spital, imposibilitatea de a participa la cursuri de perfecționare.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de**

Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.*

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția tardivității, excepție invocată pentru faptele petrecute anterior datei de 19.03.2014, Colegiul urmează a respinge această excepție motivat de faptul că faptele prezentate prezintă un element de continuitate, neputând a se proceda la examinarea lor separată.

5.4. Colegiul urmează a analiza excepția obiectului vădit nefondat. În urma analizării petiției și a solicitărilor petentei urmează a respinge această excepție.

5.5. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată de către prima parte reclamată, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.6. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director apreciază că nu este competent să se pronunțe asupra eventualelor abuzuri la care ar fi fost supusă petenta, la modalitatea de desfășurare a controalelor, a încălcării dreptului la muncă, al dificultății de a obține înscrisuri de la spital.

5.8. Colegiul apreciază faptul că modul în care este formulată petiția și aspectele semnalate exced atribuțiilor Consiliului, instanța judecătorească, atât instanța specializată pe dreptul muncii cât și instanța de contencios administrativ, fiind în măsură a se pronunța asupra aspectelor sesizate.

5.9. În situația în care petenta apreciază că ar fi vorba de abuzuri ce pot îmbrăca forma unor fapte penale, aceasta poate sesiza aceste aspecte organelor de urmărire penală.

5.10. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității;
2. Respinge excepția obiectului vădit nefondat;
3. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.11.2015

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP