



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### **HOTĂRÂREA NR. 517 din data de 11.11.2015.**

**Dosar nr. 442/2015**

**Petiția nr. 4963/20.07.2015**

**Petent: G D**

**Reclamat: Ș R V**

**Obiect:** conflict între partea reclamată și petent.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

###### **I.1.1 G D.**

##### **I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

###### **I.2.1 Ș R V**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că partea reclamată, dorește să-i intimideze copilul prin amenințări și jigniri, pentru a se răzbuna pe el. Conflict iscat pe fondul unei acuzații de furt, a unui copil minor.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4963/20.07.2015, a fost citat petentul G D pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 6011/17.09.2015 a fost citat domnul Ș R V prin reprezentant legal, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că un agent de poliție al Secției 1-București, îl apără pe reclamat, care a intrat în curtea Școlii Titu Maiorescu pentru a-i amenința fata și pentru a o jigni. Petentul este nemulțumit de faptul că, a depus plângeri atât la poliția de sector pentru a fi trimis în judecată reclamatul, cât și la procuratură iar aceștia din urmă, nu au întreprins nicio măsură. Petentul este de părere că de fapt,

---

reclamatul a dorit să discute cu el, dar pentru că nu se afla în curtea școlii, și-a vărsat nervii pe fata lui care îl aștepta să o ia de la școală.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată susține că, la data de 20.10.2014 copilului său, i s-a furat din clasă portofelul ce conținea o sumă de bani. În urma unei anchete efectuate de către organele de poliție s-a dovedit faptul că, fiica petentului a sustras portofelul cu bani. Din Referatul de clasare, după începerea urmăririi penale reiese că, fapta de furt a fost săvârșită de fiica petentului în vârstă de 11 ani, iar conform prevederilor art.27 și art.320, Cod penal, minora nu îndeplinea condițiile legale pentru răspunderea penală în cauză.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată dorește să-i intimideze fata prin amenințări și jigniri, pentru a se răzbuna pe el.

Pentru o soluționare obiectivă a cauzei în speță, Colegiul director dispune investigații la fața locului. În consecință, echipa de investigații s-a deplasat la Secția de Poliție nr. 1, purtând discuții cu următoarele persoane:

DI. Comisar șef de poliție Z S – șef Secția 1 Poliție;

DI. Agent de poliție A N – polițist de proximitate al Școlii "Titu Maiorescu". Persoanele menționate au declarat că, petentul nu este la prima reclamație de acest gen, fiind chiar el însuși sancționat cu amendă contravențională în urma unui scandal provocat la Școala „Titu Maiorescu”.

Domnul agent de poliție A N a declarat faptul că, nu-l cunoaște personal pe petent, ci doar l-a văzut de câteva ori în incinta Școlii "Titu Maiorescu", având în vedere calitatea sa de agent de proximitate. În ceea ce privește situația conflictuală apărută la Școala "Titu Maiorescu" în data de 09.02.2015, domnul agent de poliție A N a declarat că petentul, s-a prezentat la Secția 1 Poliție pentru a depune o plângere împotriva domnului Ș V, acuzându-l de proferarea de amenințări la adresa fiicei petentului. În urma situației conflictuale apărută în data de 09.02.2015 la Școala "Titu Maiorescu", domnul agent de poliție A N a efectuat cercetări la fața locului și a luat legătura cu partea reclamată în petiție, care a declarat că nu a adresat cuvinte jignitoare și nici nu a amenințat-o pe fiica petentului iar acuzațiile trebuiesc dovedite. De altfel, a mai declarat faptul că, de când este agent de proximitate la Școala "Titu Maiorescu", nu a existat nicio situație de ură rasială în cadrul școlii.

Domnul comisar șef de poliție a comunicat echipei de investigație că au fost începute cercetări la nivelul Secției 1 Poliție în legătură cu evenimentele petrecute în data de 09.02.2015, dosarul fiind înaintat spre soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1.

Ca urmare a complexității cercetărilor, echipa de investigații a purtat discuții și cu domnul M I – agent de pază, d-na C F – agent de pază, domnul R M – șef obiectiv. În opinia dânilor, situația conflictuală a pornit din cauza unei altercații când petentul i-a adresat cuvinte jignitoare fiicei reclamatului ca urmare a unei altercații verbale dintre cele două eleve. În urma acestui eveniment petentul a fost sancționat de agenții de poliție ai Secției 1 Poliție cu amendă contravențională.

În urma discuțiilor purtate de către echipa de investigații cu petentul, a reesit faptul ca petitia cu care a fost sesizat Consiliul, este indreptata exclusiv impotriva domnului agent de politie A N, pe care il acuza de discriminare etnica pentru neluarea masurilor ce se impuneau si musamalizarea cazului in urma incidentelor din data de 09.02.2015.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

În conformitate cu definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosarul cauzei faptul că, petentul îl acuză pe reclamat de acte/fapte de intimidare, agresiune verbală față de fiica sa, petrecute în incinta școlii în care învață copiii acestora, incidentul fiind iscat pe fondul acuzației de furt a unei sume de bani. Furtul, fiind săvârșit de către copilul minor al petentului. Minorul nu a fost trimis în judecată pentru fapta sa, de către organele de cercetare, pe motivul neîndeplinirii condițiilor legale de trimitere în judecată conform Codului Penal.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că, diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că partea reclamată a creat o situație de discriminare bazată pe criteriul etnic și fapta imputată, potrivit art. 2, alin.1), din O.G.nr.137/2000 republicată..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, republicată, (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocate și faptă).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) G D

b) Ș R V

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP