



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 515
din data de 17.05.2013**

Dosar nr. 451/2013

Petiția nr. 3165.17.05.2013

Petent: Ș M

Reclamat: Poliția Sectorului

Obiect: Petentul reclamă modul de soluționare a unei plângeri și procedura adoptată pentru investigare de către reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Ș M

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 domnul V M M

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează, modul de soluționare a unei sesizări de către angajații din cadrul Poliției. Acesta consideră că, procedurile de rezolvare a plângerii sale de către organele de poliție, sunt neprofesioniste, șicanatorii și hărțuitoare la adresa lui.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3165.15.07.2013, a fost citat domnul Ș M în calitate de petent, pentru data de 06.08.2013, procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4756.15.07.2013, a fost citată *Poliția* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru data de 06.08.2013, procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este invitat inutil la secția de poliție a părții reclamate. Acesta consideră că toate aceste invitații sunt șicanatorii, hărțuitoare și discriminatorii, create cu scopul de a nu i se rezolva problemele sale și pentru a i se încălca dreptul de petiționare; "...consider că, am fost trata inegal, partea adversă, nu a fost deloc invitată anterior...invitațiile de fapt nu urmăresc rezolvarea problemelor mele ci doar acțiuni șicanatorii, hărțuitoare din partea lor.....esența acestui comportament aparent imparțial și corect, vine ca urmare a nerăspunderii cu profesionalism la niște solicitări(plângeri) anterioare...de exemplu, mi se spune verbal de către un polițist din poliția română, cu ocazia invitației mele cele mai recente că, poliția nu este recuperator!. În mod duplicitar același polițist, nu dorește să-mi dea în scris ceea ce spune, de față cu toți colegii din birou...ca urmare a acestui comportament, invitațiile sunt de natură să îmi blocheze orice acces la serviciile poliției, care manifestă opoziție în rezolvarea problemelor anterioare...în loc să fie verificată partea adversă și să mi se comunice rezultatele verificărilor, polițistul incompetent nu face nicio verificare în baza rugăminții mele, în mod incalificabil îl cheamă în mod repetat, tot pe cel care a formulat petiția...scopul acestora, marginalizarea și umilirea mea și să nu mi se răspundă unor solicitări clare, să nu se facă verificările necesare, să nu mi se acorde acces la serviciile publice și să fiu tratat în mod abuziv “.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată arată că, petentul începând din anul 2010 s-a adresat cu mai multe sesizări de Poliție, prin adresa sa de e-mail. Sesizările având ca obiect aspecte legate de tulburarea ordinii și liniștii publice, generate de zgomotul produs de volumul ridicat al muzicii la S.C MCM GRUP CAFÈ SRL, iar începând cu anul 2013 a sesizat probleme legate de societatea angajatoare S.C FERGUS CONSTRUCT SRL, la care a prestat activități de traduceri. “Pe cale de consecință, petentul a fost invitat să se prezinte la sediul subunității de poliție la fiecare sesizare depusă, în vederea clarificării aspectelor semnalate...domnia sa, considerând această activitate procedurală ca fiind inutilă și nejustificată. Această activitate fundamentându-se pe prevederile art. 31, alin. 1, lit. c, din Legea nr.218/2010, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, coroborate cu art. 11, din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 190/22.04.2004, privind organizarea și desfășurarea activității de primire, evidență examinare și soluționare a petițiilor”. “Astfel, se apreciază că prin aceste activități, la care petentul era obligat să se prezinte, nu s-a generat blocarea oricărui acces la serviciile poliției, așa cum susține în memoriu, din contră, prezența domniei sale în vederea audierii, ar fi facilitat efectuarea anchetei în mod operativ, fiind clarificate aspectele semnalate în sesizările depuse”. “Mai mult chiar, apreciem că domnul M Ș, nu i-a fost încălcat dreptul la petiționare, ținând cont de faptul că întreaga procedură de primire, înregistrare și soluționare a unei petiții, a fost pe deplin îndeplinită iar finalizarea verificărilor, s-a procedat

la încunoștiințarea petentului, prin răspuns scris în conformitate cu prevederile legale“.

4.3 Partea reclamată susține că referitor la discuția purtată între petent și agentul principal de poliție G A, în urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că nu se confirmă încălcarea unor norme deontologice de către lucrătorul de poliție, „...adoptarea unei atitudini ferme pe durata unei conversații, nu conduce la supoziția că polițistul respective ar fi avut intenția de-al hărțui și marginaliza pe reclamat“.

4.4 Partea reclamată declară că, s-a luat totuși o măsură disciplinar împotriva lucrătorului de poliție reclamat de către petent, pentru ca acesta, pe viitor, să respecte principiile deontologiei polițienești, respective stăpânire de sine, capacitate de comunicare, abilități de gestionare a unor situații conflictuale.

Reclamata apreciază că, petentului nu i s-au încălcat drepturile procedurale prevăzute de legislația în vigoare, nu a fost marginalizat ori discriminat, finalitatea investigațiilor fiind de a se respecta procedura internă în vigoare și de a informa petentul cu privire la rezultatul verificărilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i-au fost respectate drepturile procedurale în ce privește procesul de petiționare și de soluționare a plângerilor depuse la partea reclamată.

Colegiul director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată

Prevederile cu valoare de principiu ale Codului muncii sunt tratate pe larg în Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care asigură, în mod special transpunerea în dreptul național a prevederilor Directivei 2000/78/EC. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „... prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie

defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. De asemenea, potrivit art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 republicată „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”. În același sens, potrivit art. 6 din O.G. nr. 137/2000 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;(...)

5.3 În speță, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei Colegiul director reține că petentului i s-au încălcat mai multe drepturi procedurale cu privire la depunerea unei petiții, de investigare și soluționare a acesteia. Petentul, acuză organele de cercetare ale Poliției, de lipsă de profesionalism de acțiuni șicanatorii, de hărțuire prin chemările sale într-un mod repetat și abuziv la sediul acestora.

5.4 Din analiza documentelor depuse la dosar de către părți, Colegiul director reține faptul că în speța de față, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Ș M

b) VMM

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat RO

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.