



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 514
din data de 04.09.2013**

Dosar nr. 398/2013

Petiția nr. 2947.23.04.2013

Petent: N I

Reclamat: -

Obiect: blocarea accesului de la intrarea incintei societății de asigurări, pe care o conduce petentul și refuzul prelungirii contractului de închiriere al acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 N I

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează faptul că partea reclamată, i-a blocat în mod abuziv accesul de la intrarea în spațiul destinat societății de intermediere asigurări pe care o conduce, nerespectând astfel contractul încheiat între părți ca persoane juridice. Partea reclamată, refuză prelungirea contractului de închiriere petentului.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2947.22.05.2013, a fost citat domnul N I în calitate de petent, pentru data de 18.06.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială potrivit contractelor care se încheie între persoanele juridice și a drepturilor și obligațiilor ce derivă din acestea.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că se află într-un conflict cu S.C Hale și Piețe S.A, din cauza unui spațiu deținut până în luna martie 2013, „...în mod abuziv mi-a fost blocat accesul în chioșcul pe care mi l-am amenajat, prin montarea unui panou metalic fixat în pardoseală, la o distanță de 10 centimetri de intrare”. Menționez că, am primit o notificare pe data de 25.02.2013 în care, mi s-a adus la cunoștință faptul că activitatea de intermediere în asigurări în imobilul Halelor Centrale se desfășoară într-un alt loc. Locul destinat desfășurării activității, fiind stabilit numai la etajul imobilului, fapt pentru care, contractul de închiriere actual nu se va mai prelungi. „...mi se pare o măsură discriminatorie, spațiul deținut de mine a fost blocat, nu mi s-a permis accesul nici măcar să-mi iau lucrurile, documentele personale, polițele de asigurări cu borderourile sau sumele de bani încasate, fiind debransat și de la rețeau cu energie electrică. Activitatea de intermediere este o activitate comercială ca oricare alta, mi-am desfășurat cu seriozitate și conștiinciozitate activitatea, am plătit la timp chiria, nu am deranjat pe un comerciant care își desfășoară activitatea în cadrul imobilului S.C Hale și Piețe S.A, ar fi trebuit să-mi aducă la cunoștință faptul că nu mai am voie să desfășor activitatea de intermediere în asigurări, astfel aș fi putut să desfășor o altă activitate, care să nu contravină cu aceste reguli noi. De asemenea, deși mi-au comunicat că activitatea de intermediere în asigurări se desfășoară la etaj, nu mi-a fost pus la dispoziție un alt spațiu la etaj. Un birou fix de asigurări duce la credibilitate, la siguranța clientului că oricând mă pot găsi în acel loc,mi-am făcut publicitate în presa locală, pentru acest Centru de asigurări. Am avut încheiate contracte la utilități pentru acest punct de lucru, contracte de telefonie...aveam angajați, care acum au rămas fără serviciu...suspiciunea mea este că domnul director intenționează să închirieze spațiul meu tot pentru intermediere asigurări altei persoane, mai ales că eu am creat acolo un vad comercial destul de bun. Măsura este total abuzivă, deoarece nu există un motiv real pentru a nu mi se prelungi contractul de închiriere. Motivul închiderii spațiului, ar fi că, în Halele Centrale la parter, trebuie să existe oar băcăni și nu alte activități... la parter mai existând case de schimb valutar, Xerox o farmacie verde o ceasornicărie, care au rămas în activitate în aceleași spații “.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i-a fost blocat accesul de la intrarea în incinta în care, își desfășura activitatea de intermediere asigurări.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director, din oficiu, ridică excepția de necompetență materială potrivit art. 28 din "Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor". Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G.nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin modalitatea de evacuare a sa din spațiul deținut pentru desfășurarea activității de intermediere asigurări

5.3 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce țin de contractele ce se încheie între persoanele juridice și a drepturilor și obligațiilor ce derivă din acestea.

5.4 Aspectele invocate se circumscriu ipso facto, procedurilor dreptului contractual, respectiv prin acționarea în instanță a reclamatului de către partea vătămată și aplicarea normei juridice de către instanțele de judecată. În consecință, aspectele ce privesc modalitatea de respectare a contractelor încheiate de către părți persoane juridice ori fizice, Colegiului director nu le poate analiza potrivit art. 2 alin 1 din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului potrivit prevederilor O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) N I-

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat RO

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.