



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 513 din data de 11.11.2015

**Dosar nr. 235/2015**

**Petiția nr. 2557/08.04.2015**

**Petent: P E**

**Reclamat: Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Constanța**

**Obiect:** acuzații aduse reclamatei, cu privire la refuzul comunicării unor răspunsuri solicitate.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 P E**, Județul Buzău.

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Constanța**, loc, Constanța, b-dul Tomis, nr. 51, Județul Constanța.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată refuză, cu rea credință, să-i comunice în scris răspunsurile la adresele comunicate.

#### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2557.21.05.2015, a fost citată doamna *P E* în calitate de petentă, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3536.21.05.2015, a fost citată *Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Constanța* în calitate de reclamată, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că a fost discriminată cu privire la exercitarea, în *concreto*, a dreptului la petiționare și a dreptului de a i se și răspunde.

“Constatând că nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea legislației specifice, m-am adresat, firesc, Direcției Județene de evidență a persoanelor Constanța. Aceștia coordonează și îndrumă unitar activitatea de evidență a persoanelor și de stare civilă la nivelul întregului județ. “În loc să manifeste profesionalism, celeritate, bunăvoință, decență și disponibilitate în a mă informa corect, complet și argumentat/motivat pe textul de lege, domnii și doamnele din cadrul DJEP Constanța nu mi-au răspuns concret la petițiile adresate, afirmând că trebuie să atașez procuri la petițiile mele care să dovedească că am împrumut...”. Petenta consideră că partea reclamată, prin răspunsurile comunicate la adresele înaintate, îi crează un cadru intimidant și abuziv. Aceasta, arată câteva formulări de răspunsuri la ale reclamatei la solicitările sale; „vă comunicăm totodată că ne rezervăm dreptul de a răspunde petițiilor dumneavoastră,... doar în cazul în care, veți prezenta cazuri reale și copii ale documentelor pe care le invocați în adrese, în caz contrar nu avem posibilitatea de a vă informa corect și concret și considerăm nevizate solicitările dumneavoastră”. „Așadar, în opinia DJEP Constanța, nu dreptul meu la petiționare generează obligația lor corelativă la a răspunde, eu am tot dreptul de a întreba, în scris, iar dumnealor, de a nu răspunde decât condiționat *de chef* și de cerințe suplimentare adăugate la lege!”. Potrivit art. 1 alin.2 din O.G.137 din 2000, *principiul egalității în drepturi dintre cetățeni e garantat în legătură cu mai multe drepturi fundamentale, printre care și dreptul constituțional și legal la petiționare.* “După cum vă este, desigur, cunoscut, nici un text din O.G.27 din 2002 nu pretinde ca alături de petiție să fie anexate și alte documente, obligatorii), ca o condiție de fond, esențială, *sine qua non*, în lipsa căreia, instituția publică să își permită ca în scris să își rezerve dreptul de a nu răspunde petiției respective și de a o considera nevizată. În opinia DJEP Constanța, nedepunerea în copie a altor documente se constituie într-o veritabilă adresă incompletă. Întrebările mele formulate în petiții adresate Direcției județene de evidență a persoanelor Constanța au fost următoarele: 1. Mătușa mea, G.R., de 45 de ani, domiciliată în Constanța, are numele de familie indecent și dorește să îl schimbe pe cale administrativă. Am aflat de pe site-ul dvs. că trebuie plătită o taxă specială, instituită probabil printr-o H.C.J., de 400 de lei. Dacă mătușa depune toate documentele necesare, potrivit O.G.41/2003, dar nu plătește respectiva taxă de 400 de lei, care va fi soluția instituției dvs, de admitere sau respingere a respectivului dosar de schimbare a numelui, complet, sub aspectul tuturor documentelor expres și limitativ prevăzute de lege, cu excepția plății taxei solicitate”. 2. „Am un nepot, F.R., în vârstă de 13 ani împliniți, care a avut o relație pasageră cu o tânără de 16 ani, aceasta din urmă a născut o fetiță.. Acest nepot, de 13 ani, dorește să-și recunoască copilul la starea civilă, pentru a fi tatăl său, d.p.d.v. juridic. Are acest drept nepotul de 13 ani să recunoască acel copil, care este biologic al său sau așteaptă împlinirea cărei vârste? va recunoaște singur?, potrivit prevederilor noului cod civil(art.417) sau însoțit de unul dintre părinți, potrivit art.30 lit.d din H.G.64/2011 și de la ce vârstă minimă?”. 3. „O rudă mai îndepătată, din Constanța, D.E., adoptată internațional în anul 1991 de către cetățenii D.W. și D.M, potrivit sentinței civile nr. 2431/1991 pronunțată de Tribunalul București. Aceasta nu a plecat niciodată în USA, identitatea fiindu-i *substituită*, astfel că astăzi ea figurează *în calculator*, la evidența populației, ca fiind adoptată internațional, având 2 acte de naștere (unul la naștere, altul ca urmare a adopției internaționale cu efecte depline). Această persoană nu a obținut niciodată un act de identitate. Întrebările sunt: a) Care este soluția propusă de dvs. pentru *recuperarea identității* persoanei și obținerea primului act de identitate? b) Dacă o eventuală înregistrare tardivă se respinge printr-o decizie definitivă, și se respinge și desființarea adopției, așa cum s-a mai întâmplat în alte cazuri, ce altă soluție propuneți? c) *De principiu*, în opinia dvs, este legală înregistrarea tardivă a nașterii unei persoane care mai are întocmit unul sau chiar 2

acte de naștere ori se înregistrează tardiv doar persoanele care nu au avut niciodată întocmit un act de naștere? d) este legal să nu se prezinte în instanță un certificat medical constatator al nașterii, chiar dacă dacă el există? e) este legal să se susțină în instanță că s-ar fi născut, de către aceeași mamă, în același loc, la aceeași dată, 2 copii, diferențiați *doar prin adăugarea unui prenume*, chiar dacă, potrivit realității obiective, rezultate și din constatatorul nașterii, a avut loc nașterea unui singur copil, nu a doi?”. 4. „La data de 26 mai 2014 s-a pronunțat sentința civilă nr.2346 (rămasă definitivă) *privind desfacerea căsătoriei dintre B.C. și B.A., este vorba despre un proces de divorț cu copii minori*. Sentința pronunțată a fost una de *expedient*, luându-se act integral de un acord de mediere. Potrivit acordului de mediere, preluat integral în dispozitivul sentinței judecătorești amintite, mama minorelor a declarat că numitul B.C. nu este tatăl minorelor B.I. și B.M. și că este de acord ca numele și prenumele acestuia să fie radiat din actele de naștere ale acestora și din certificatele de naștere ale copiilor minori. La rândul său, tatăl copiilor, B.C, a declarat în acordul de mediere, preluat integral în dispozitivul sentinței civile amintite, că recunoaște că nu este tatăl celor 2 minore și este de acord ca numele său să fie radiat din actele de naștere ale copiilor minori de la rubrica tată. Întrebarea este: această sentință, rămasă definitivă, poate fi direct înscrisă, ca temei legal de tăgadă a paternității, în temeiul art.97 din H.G. 64/2011, sau trebuie un proces separat de tăgăduire a paternității, distinct de această hotărâre de divorț rămasă definitivă, și evident, o altă sentință în acest scop? 5. Vărul meu I.O., dorește să își schimbe domiciliul de pe o stradă pe alta din Mun.Constanța, având ca act de spațiu, pentru schimbarea domiciliului, un contract de închiriere înregistrat la organele financiar-jibUjtate. contractul fiind încheiat pe o perioadă de 3 luni. Întrebarea 1, acest contract de închiriere, încheiat pe o perioadă de 6 luni, este, potrivit art.28 lit.a din OUG 97/2005 R, act încheiat în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind titlul locativ? Întrebarea 2, care este perioada minimă de valabilitate a unui contract de închiriere sau comodat pentru ca o persoană să își schimbe domiciliu la o anume adresă, fără consimțământul proprietarului, potrivit art.28 lit a din OUG 97/2005 R?”. 6. “În anul 2012 unchiul meu, I.J., a cumpărat o casă de la primăria Constanța, contractul fiind încheiat sub forma unui în scris tipizat, înregistrat la primărie, redactat la calculator, semnat de ambele părți, ștampilat, în care se precizează obiectul contractului și toate clauzele specifice unui contract de vânzare-cumpărare. Unchiul s-a prezentat la evidența persoanelor Constanța cu originalul și copia respectivului contract, dar i s-a refuzat depunerea documentelor, pe motivul că respectivul contract ar fi trebuit potrivit codului civil, încheiat exclusiv în forma autentică notarială, sub sancțiunea nulității absolute. Întrebări: în opinia dvs, a) respectivul contract, chiar dacă într-adevăr nu era încheiat în formă autentică notarială, putea și poate fi azi, în anul 2015, a fi considerat *act încheiat în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind, titlul locativ?* b) Există în codul civil sau o altă reglementare specială o astfel de prevedere, necunoscută mie, la acest moment, publicată în Monitorul Oficial, care ar atrage nulitatea absolută a contractelor de vânzare pentru locuințe și unități individuale care nu respectă forma autentică notarială de manifestare a acordului de voință?”. 7. „O cunoștință din Constanța, H.G., a dat o declarație de primire în spațiu, la ghișeul de primiri documente, pe verso ul cererii de eliberare a actului de identitate, a lui F.R., pentru schimbarea domiciliului acestuia din urmă, care a locuit 2 luni la adresa cunoștinței mele. Ulterior. între H.G., și F-R <sup>a11</sup> intervenit polemici soldate cu plecarea din domiciliu a lui F.R. . întrebările sunt: a) Care este modalitatea legală de anulare a domiciliului și actului de identitate lui F.R., *în afară de anularea pe cale judecătorească* prev. expres de art.35 din OUG 97/2005 R? b) există posibilitatea, *de lege lata*, a trecerii în pasiv/istoric de domiciliu a adresei de domiciliu a lui F.R. printr-o mențiune corespunzătoare în R.N.E.P.? c) Această

mențune are ca efect juridic anularea adresei de domiciliu și din actul de identitate al lui F.R., sau acest aspect îl poate stabili doar judecătorul, printr-o sentință civilă rămasă definitivă? d) dacă F.R. se prezintă la SPCLEP ulterior înscrierii mențiunii de trecere în pasiv a domiciliului său, pentru a obține o carte de identitate provizorie, care este domiciliul înscris în cartea provizorie, cel trecut în pasiv, pe care 1-a avut și în ultimul act de identitate sau *penultimul său domiciliu*, stabilit dinainte de a-și schimba domiciliul la H.G., în aplicarea principiului efectelor nulității, restituito in integrum". 8 . „Fratele meu D.T. a cumpărat în Mun.Constanța un apartament, în contractul de vânzare-cumpărare rezervând pentru R.E. clauza de uzufruct viager. întrebare: a) cine ia în spațiu pe un terț, T.I., pentru ca acesta din urmă să își schimbe domiciliul la respectiva adresă, D.T. sau R.E.? b) într-o altă ipoteză de lucru, în care D.T., ca proprietar deplin, fără clauze rezervate, a închiriat tot apartamentul lui R.E., pe o perioadă de 5 ani, D.T. nu mai are, evident, pentru 5 ani, folosința respectivului apartament, *închirierea fiind o vânzare a folosinței*, potrivit doctrinei; în acest interval de timp, al închirierii întregului său apartament, cum poate, legal, lua în spațiu un terț, M.B., roprietarul D.T., în condițiile în care nu se reziliază contractul de închiriere al întregului apartament?. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite". "Referitor la fapta de discriminare reclamată de mine și probarea ei, potrivit susținerilor pertinente din doctrina recentă, "legea specială utilizează o exprimare generală în privința probelor și arată că, în fața CNCD și a instanțelor de judecată „se poate invoca orice mijloc de probă" fără a arăta în mod expres obiectul probei și mijloacele de probă. Mergând la dispozițiile legii generale, reținem că în dreptul român al nediscriminării sunt aplicabile prevederile art.250 C.Pr.civ. potrivit cărora, dovada unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, interogatoriu, expertiză, prin mijloace materiale de probă, cercetarea la fața locului sau orice alte mijloace prevăzute de lege. Acestea sunt mijloace de probă comune mai multor ramuri de drept, aplicabile în domeniul nediscriminării. Probele specifice dreptului român al nediscriminării sunt prevăzute expres sau rezultă din jurisprudența națională și internațională în domeniu. Astfel, probele prevăzute expres de legislația națională sunt: datele statistice, înregistrările audio și video, respectiv inversarea sarcinii probei. Referitor la inversarea sarcinii probei, pentru a restabili echilibrul în egalitatea armelor, legislația internațională și internă a reglementat instituția inversării sarcinii probei care constă în obligația persoanei acuzate de discriminare de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament ca urmare a prezentării, de către persoana interesată, a unor fapte pe baza cărora să fie prezumată existența unor discriminări".

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată susține că petenta s-a adresat instituției lor, cu numeroase petiții. "Stilul petiționar al d-nei Panțuru este unul agresiv la adresa angajaților D.P.J.E.P. Constanța și i s-a explicat, în scris, de fiecare dată că răspunsurile instituției noastre sunt limitate, datorită informațiilor incomplete pe care le oferă." De asemenea, O.G. 27/2002 privind reglementare activității de soluționare a petițiilor în art. 1 alin 1 și 2 prevede:

(1) Prezenta ordonanță are ca obiect reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu, precum și modul de soluționare a acestora. (2) Dreptul de petiționare este recunoscut și organizațiilor legal constituite, acestea putând formula petiții în numele colectivelor pe care le reprezintă. Petiționara solicita

informații despre situații în care s-ar afla diferite persoane din anturajul acesteia, fără a oferi documente concrete pentru situații concrete, ci doar spețe generale cu rol de a perturba activitatea și așa încercată a serviciilor de evidență a persoanelor. Considerăm așa cum o să observați și dumneavoastră în înscrisurile anexate, că atitudinea petiționarei este una agresivă și de hărțuire având ca instrument acest drept petiționar pe care înțelege să îl folosească în mod abuziv. Exemplificăm limbajul folosit în majoritatea petițiilor astfel: „sunt și întrebări serioase în materie de evidență a persoanelor, nu doar din acelea de tipul care e programul cu publicul, la el ar trebui să vă concentrați neuronul, nu la găsirea de pseudoraspunsuri și la a continua politica fugii de răspundere”, „...se vede că ați preluat din comportamentul baronului șef al instituției față de care sunteți subordonați”, „... să vă aflați în treabă? Să infantati aiurea registre?”. „Temele invocate de către petentă sunt spețe generale preluate probabil din mass-media și pentru care, așa cum i-am explicat în scris și petentei, nu poate fi formulată o rezolvare fără ca funcționarul public să coreleze legislația în vigoare cu documentele prezentate de către petiționar (ex. Certificate naștere, contracte, acte de identitate, verificări în RNEP etc). Aceste informații le solicităm la fiecare petiție menită să vină în concret în sprijinul cetățeanului și nu formulăm răspunsuri citând doar din legislație și neoferind o rezolvare a speței. În concluzie și ignorând limbajul neoficial (agresiv) al petiționarei, considerăm că instituția noastră a respectat dreptul la petiționare al acesteia, nelezând acest drept constituțional...”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta acuză partea reclamată că refuză, cu rea credință, abuzând prin orice mijloace, să-i comunice în scris răspunsurile la întrebările formulate.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin faptul că, partea reclamată, în calitatea sa de instituție publică, nu dorește să-i răspundă în mod profesional la întrebările pe care i le adresează prin adresele comunicate. În consecință, în opinia petentei, partea reclamată nu respectă dreptul la petiționare.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului cu privire la comunicarea răspunsurilor solicitate de către partea petentă, părții reclamate, în calitatea sa de instituție publică. Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, sesizarea petentei nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) P E, Județul Buzău.

b) Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Constanța, loc, Constanța, b-dul Tomis, nr. 51, Județul Constanța.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP