



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 513
Din data de 17.09.2014

Dosar nr.: 1/2014

Petiția nr.: 24/06.01.2014

Petentă: L. E.

Reclamați: Liceul Tehnologic „C. Brâncoveanu” ; Sindicatul Învățăământului Preuniversitar Olt

Obiect: Excluderea din tabelele nominale de acordare a reprezentării sindicatului în instanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L. E., județul Dolj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Olt
I.2.1. Liceul Tehnologic „C. Brâncoveanu”, Scornicești, str. Pompierilor, nr. 33, județul

I.2.2. Sindicatul Învățăământului Preuniversitar Olt, Slatina, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 64 B, județul Olt

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **24/06.01.2014**, petenta solicită Consiliului să constate discriminarea instituită prin excluderea din tabelele nominale de acordare a reprezentării sindicatului în instanță, datorită convigerilor și ideilor sale politice.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 24/22.01.2014 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2014, la sediul CNCD. Prin intermediul aceleiași adrese,

CNCD a solicitat petentei să precizeze **dreptul încălcat și criteriul interzis, raportat la O.G. 137/2000, republicată**. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 404/22.01.2014 a fost citată partea reclamată, Liceul Tehnologic „C. Brâncoveanu” pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 404/22.01.2014 a fost citată partea reclamată, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 24/06.01.2014, petenta arată că în perioada **2010 – 2012**, S.I.P. Olt a formulat în numele membrilor de sindicat mai multe acțiuni având ca obiect Legea nr. 315/2006, diferențe indemnizație de concediu, diminuare salariu cu 25% conform Legii nr. 118/2010, premiu anual ș.a., în care a fost și aceasta trecută pe tabele, dovedind acest lucru cu hotărârile judecătorești date în aceste cauze.

4.1.2. Petenta susține că în aceeași perioadă S.I.P. Olt a promovat acțiuni având ca obiect plata diferențelor de drepturi salariale neacordate rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea O.U.G. nr. 15/2008, cu începere de la 01.10.2008 - 31.12.2009 și apoi alte acțiuni privind reîncadrarea personalului didactic, conform legii-cadru nr. 330/2009, Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 285/2010, deci pentru plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, ca efect al neaplicării Legii nr. 221/2008 pentru perioada 01.01.2010-13.05.2011.

Aceasta susține că a fost în permanență la școală, fiind profesor titular, a semnat tabele peste tabele cu membrii de sindicat, aflând în 2013 că a fost exclusă de cei doi reclamați, care au scos-o din tabele și au trecut alți colegi de două ori, astfel nefiind menționată în hotărârile judecătorești care-i privește pe ceilalți colegi ai săi.

Petenta susține că în martie 2013 când a aflat despre această excludere și tratament diferențiat aplicat față de aceasta fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a fost formulată acțiune în justiție și pentru aceasta.

4.1.3. Aceasta susține că această metodă de excludere reprezintă o discriminare directă, în condițiile în care, așa cum a arătat, a fost în școală permanent, a semnat, fiind hotărâri în care apare și aceasta ca membru de sindicat, care plătește cotizația din anul 1990 prin reținere pe statul de salarii, ca urmare a tratamentului diferențiat la care a fost supusă **pe criteriul convingerilor și ideilor politice**, sau pe alte criterii știute numai de cei doi reclamați, care acum susțin că aceasta nu a dorit să fie trecută pe tabele și că nu poate dovedi că a fost eliminată, deși după cum a rezultat, a obținut alte hotărâri favorabile în perioada de referință.

4.1.3.1. Susține că intenționat nu a fost verificată situația membrilor de sindicat, nefiind invitată să verifice sau să semneze, deși tot timpul a semnat tabele și nici nu a fost informată/notificată că S.I.P. Olt nu o mai poate reprezenta fără a fi trecută pe tabele, astfel că au acționat intenționat pentru excluderea sa din rândul angajaților (profesori) - personal didactic și didactic auxiliar și efectiv a o prejudicia prin acest comportament.

4.1.3.2. Precizează că intenția răuvoitoare a S.I.P. Olt este demonstrată prin faptul că acesta a depus întâmpinare în dosarul nr. 2747/104/2013 la propriul recurs/apel declarat (prin care a acționat tardiv pentru recunoașterea drepturilor sale salariale în instanță, spre

deosebire de alți profesori și salariați cărora, chiar omiși de pe tabele, le-a promovat acțiuni cu același obiect în perioada 2010 - 2012), în condițiile în care trebuia să apere și interesele petentei.

4.1.3.3. În continuare, petenta expune situația petrecută în fața instanței de judecată și arată că atunci când a aflat de prejudiciul ce i-a fost cauzat ca efect al prescrierii dreptului material la acțiune, fiind total nemulțumită de prestația S.I.P Olt care se folosește, susține aceasta, de cotizația sa din anul 1990 și care i-a reținut bani pentru a plăti onorariul avocatului angajat; precizează că această cotizație i se reține în continuare deși în ultimele 2-3 luni a refuzat să își dea acceptul în acest sens datorită lipsei totale de diligență pe care a manifestat-o acest sindicat în perioada la care aceasta a făcut referire.

4.1.3.4. Petenta precizează că au fost introduse acțiuni în două etape, iar aceasta, ca profesor titular, a fost exclusă intenționat în ambele etape, neînțelegând de ce acțiunea a fost promovată în aprilie 2013.

4.1.3.5. Aceasta susține că atitudinea defăimătoare a S.I.P. Olt care a prejudiciat-o a fost demonstrată și prin faptul că în anul 2011 a mers personal cu cerere pentru a-i fi acordat ajutor de înmormântare, cererea fiindu-i refuzată nejustificat; în același sens manifestându-se și în anul 2012 când a apelat la domnul B. I., în calitate de lider sindical S.I.P. Olt, pentru că reprezentanții unității școlare nu îi eliberau actele necesare pentru pregătirea documentației necesare dosarelor de Mentorat, Corp experți, Gradație de merit care se depun la I.SJ. Olt.

Aceasta precizează că acest comportament ostil, batjocoritor al acestuia este dovedit și prin aceea că, în mod repetat, în răspuns la notificările petentei; face referire la dosarul nr. 14033/63/2011 al Tribunalului Dolj, susținând, nereal, că ar avea ca obiect drepturile bănești aferente perioadei 01.10.2008-31.12.2009 rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, deși, în realitate obiectul acestei cauze îl reprezintă diferențele indemnizației concediu de odihnă.

4.1.3.6. Susține că afirmațiile S.I.P. Olt nu au suport probator sau real și nici fundament logic sau legal, fiind în contradicție vădită cu realitatea obiectivă.

4.1.3.7. Petenta face referire la articole din O.G. 137/2000 și la art. 119 (1) TCE, care statuează că discriminări susceptibile de a fi judiciar stabilite, constituie remunerația inegală a lucrătorilor pentru aceeași muncă îndeplinită în același stabiliment sau serviciu, privat sau public, ca o expresie a principiului egalității de remunerație. Principiul egalității de tratament este încălcat dacă distincția făcută nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. În cauza Thlimmenos c. Greciei (2000), Curtea Europeană a arătat că principiul nondiscriminării implică nu numai obligația de a nu trata situațiile similare în mod diferențiat, ci și pe aceea de a trata în mod diferit persoane aflate în situații diferite.

4.1.3.8. Aceasta susține că exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție trebuie să pe asigurată "fără nicio discriminare" și consideră că a fost lezată prin nerespectarea față de aceasta a principiului egalității, iar diferența de tratament nu este justificată și obiectivă în condițiile în care s-a făcut o diferențiere bazată pe un criteriu (convingerea sa politică sau opiniile sale politice sau orice alt criteriu) care aduce atingere unui drept fără o justificare obiectivă.

De asemenea, consideră în speță sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de lege pentru ca fapta reclamată privind comportamentul celor doi reclamați să constituie discriminare, fiind dovedită existența unui tratament diferențiat prin excluderea acestuia pe criteriile amintite anterior, iar tratamentul diferențiat având ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de Legea nr. 221/2008 prin care a fost aprobată O.G. 15/2008; tratamentul diferențiat nu a fost justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop nu au fost adecvate și necesare într-o societate democratică.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 854/10.02.2014, petenta face precizări cu privire la sesizarea depusă anterior și precizează că nu a beneficiat de dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui organ jurisdicțional în comparație cu ceilalți colegi profesori; arată că în perioada 2010-2012 a fost trecută pe tabelele cu personalul didactic care și-a dat acordul pentru a fi reprezentat în fața instanței de către S.I.P.Olt, dovadă fiind hotărârile prin care au fost recunoscute drepturi salariale în ceea ce o privește.

4.1.4.1. Susține că a fost încălcat dreptul la muncă, respectiv la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, fiind exclusă de pe acele tabele.

4.1.4.2. Precizează că, prin excluderea sa din tabelele întocmite cu personalul didactic pentru perioadele 01.10.2008-31.12.2010 și 01.01.2010-13.05.2013 și cu privire la care au fost promovate acțiuni în două etape, a fost afectat și dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta comparativ cu ceilalți colegi ai săi din rândul membrilor de sindicat.

4.1.4.3. Petenta aduce în discuție și dreptul prevăzut de lege în situația discriminării angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, prin prisma convingerilor/orientărilor și ideilor politice sau alte criterii.

4.1.4.4. Aceasta invocă atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, atât din partea angajatorului, cât și a liderului sindical, aceștia acționând în a o denigra și prejudicia.

4.1.4.5. Petenta depune înscrisuri pentru dovedirea celor susținute.

4.1.5. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 1283/14.02.2014, petenta transmite note scrise cu privire la punctul de vedere exprimat de partea reclamată prin intermediul cărora combate afirmațiile făcute de aceasta. Petenta susține că tabelele au fost completate de liderul local de sindicat și nu de aceasta, precizând că este evidentă intervenția liderilor locali de sindicat, fie prin adăugarea la tabele existente a unor pagini noi, fie prin eliminarea unor pagini din tabel.

4.1.5.1. Petenta solicită să se facă dovada cu privire la procesele-verbale încheiate sau câte ședințe au fost ținute cu membri de sindicat pentru a li se aduce la cunoștință ce fel de acțiune au întreprins și ce altfel de acțiuni vor mai urma. De asemenea, consideră că este necesar ca reclamata să răspundă de ce nu i-a comunicat hotărârile care o priveau în momentul în care a fost notificată în acest sens.

4.1.5.2. Susține că este necesar ca partea reclamată să justifice în ce raporturi se află cu liderii locali, ce drepturi și obligații/atribuții și dacă are vreun fel de răspundere față de cei care le plătesc cotizația în condițiile în care s-a afirmat că ar fi răspunderea liderilor locali și arată o serie de obligații ale acestora pentru a-și motiva nemulțumirea.

4.1.5.3. Aduce în discuție și existența unui conflict de interese, motivând această afirmație prin răspunsul doamnei director K. O., răspuns înregistrat sub nr. 1547/05.08.2013, prin care aceasta afirmă că, în calitate de „*instituție bugetară pârâtă avea obligația de a apăra unitatea, iar nu pe salariații reclamânți*”.

4.1.5.4. Precizează, de asemenea, că nu era cazul să se adreseze S.I.P. Olt deoarece a avut, în permanență, certitudinea că se află pe toate tabelele pe care le-a și semnat și combate afirmația făcută de reclamată cu privire la faptul că situația era de notorietate, astfel putând afla informații din mass-media, în acest sens întrebându-se care ar mai fi fost rostul apartenenței la un sindicat.

Petenta arată că i-au fost virajii, în anul 2012, 5% hotărâri judecătorești reprezentând și diferențe la Legea 221/2008, acordate în mod anticipat în luna martie 2013, aceasta încasând, de asemenea, diferențe la Legea nr. 221/2008 (face trimitere la fluturașii de salariu

aferenți lunilor septembrie 2012 și martie 2013, precum și la Adresa nr. 2301/11.11.2013 comunicată acesteia de către Liceul Tehnologic „Constantin Brâncoveanu” prin director K. O.)

4.1.5.5. Susține că partea reclamată manifestă o atitudine sfidătoare deoarece nu a procedat niciodată la verificarea sau clarificarea aspectelor care i-au fost învederate.

4.1.5.6. Sub aspectul reținerii nelegale a cotizației sindicale la care face referire reclamata, petenta susține că Ordinul Comun M.E.C.T.S.-M.A.I.-M.F.P. nr. 5187/239/1375/2012 la care face trimitere partea reclamată, reglementează, cu caracter imperativ, obligativitatea acordului membrilor de sindicat în vederea reținerii cotizației sindicale, modificarea intervenită vizând faptul că înregistrarea acordului nu mai este condiționată de începutul anului școlar, membri de sindicat dispunând, în acest mod, de posibilitatea de a înregistra acordul oricând în cursul anului școlar, în acest sens amintind că în luna noiembrie 2013 nu și-a mai dat acordul cu privire la reținerea cotizației sindicale.

Petenta susține că, în momentul în care a aflat că i se reține în continuare cotizația pe statul de plată s-a adresat șefei contabile în vederea lămuririi acestei situații, răspunsul primit fiind acela că programul instalat pe calculator nu permite nici un fel de modificări în această privință.

De asemenea, precizează că reclamata încearcă să inducă în eroare CNCD prin intermediul afirmațiilor făcute în răspunsul înregistrat sub nr. 1717/23.12.2013 prin care susține că dosarul perimat are ca obiect plata drepturilor salariale conform Legii nr. 221/2008 pentru perioada 01.10.2008-31.12.2009, deși acesta are ca obiect diferențele indemnizație concediu de odihnă.

4.1.6. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 2320/01.04.2014, petenta transmite documente care dovedesc cele susținute de aceasta.

4.2. Susținerile Sindicatului Învățământului Preuniversitar Olt

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 757/05.02.2014, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt consideră că plângerea petentei este vădit nefondată, reclamata susținând că, în mod repetat, sub diverse formulări, doamna Lungu Eugenia acuză organizația și președintele acesteia că au exclus-o intenționat de pe tablele care au stat la baza declanșării acțiunilor în instanță, prin care s-au obținut diferențe salariale semnificative începând cu data de 01.10.2008; precizează că au fost 3 tipuri de acțiuni vizând diferențele salariale convenite personalului didactic în baza Legii nr. 221/2008, Legii nr. 330/2009, Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 285/2010:

1. diferențe salariale aferente perioadei 01.10.2008-31.12.2009;
2. reîncadrare de la 01.01.2010 și 01.01.2011, precum și plata diferențelor salariale aferente perioadei 01.10.2010-12.05.2011 inclusiv;
3. situații cumulate: diferențe salariale aferente perioadei 01.01.2008-12.05.2011 și reîncadrarea de la 01.01.2010 și 01.01.2011 (în această din urmă situație aflându-se și doamna L. E.).

4.2.1.1. Referitor la declanșarea proceselor, partea reclamată susține că a acționat și acționează în numele membrilor de sindicat în temeiul art. 28 din Legea sindicatelor nr. 54/2003 și art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011 (care a abrogat expres Legea nr. 54/2003), textele respective prevăzând că: Legea nr. 54/2003: Art. 28 (1) *Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutele funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața*

instanțelor judecătorești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, fără a avea nevoie de un mandat expres din partea celor în cauză. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată”; iar Legea nr. 62/2011: Art. 28 (1) Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutele funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața instanțelor judecătorești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de alin. (1) și (2), organizațiile sindicale au calitate procesuală activă”.

4.2.1.2. Aceasta susține că în aplicarea acestor texte, la declanșarea litigiilor având ca obiect drepturile membrilor de sindicat (așa cum s-a procedat, de altfel, în întreaga țară), a avut întotdeauna la bază tabele cu semnăturile membrilor de sindicat, niciodată aceste tabele nefiind completate de Sindicatul învățământului Preuniversitar Olt și/sau de reprezentanții săi legali (în speță, președintele).

4.2.1.3. Precizează faptul că modelele de tabel au fost transmise în unitățile de învățământ, fiind completate de fiecare membru de sindicat care a dorit să se treacă pe tabele, observându-se faptul că, la fiecare acțiune, fiecare membru a completat rubricile cu datele personale (nume, adresă, acte de identitate) și a semnat, exprimându-și astfel acordul pentru acționarea în instanță și împuternicind în acest sens sindicatul.

4.2.1.4. Reclamata consideră că, în condițiile în care tabelele s-au aflat la unitate, fiind de notorietate declanșarea proceselor, faptul că petenta nu a semnat tabelele pentru acționarea în instanță pentru diferențele salariale cuvenite personalului didactic potrivit Legilor nr. 221/2008, 330/2009, 284/2010 și 285/2010 nu poate fi imputat nici Sindicatului învățământului Preuniversitar Olt, nici președintelui acestuia și arată faptul că la momentul la care petenta i-a solicitat să o reprezinte pe această speță și a semnat împuternicirea, a și acționat, petenta semnând împuternicirea pe data de 29.04.2013, iar pe 09.05.2013 acțiunea era deja înregistrată la Tribunal.

4.2.2. În ceea ce privește faptul că, în mai multe rânduri, petenta afirmă că a fost supusă unui „tratament diferențiat”, „pe criteriul convingerilor politice”, partea reclamată precizează că nu cunoaște apartenența politică a petentei și susține că în conformitate cu legea și Statutul propriu este o organizație independentă față de autoritățile publice, de partide și alianțe politice, de patronate, de asociații și organizații diverse sau culte.

4.2.2.1. Susține că membrii de sindicat ai organizației au fost reprezentați în mod egal, fără diferențieri și discriminări, indiferent de opțiunile și apartenențele lor politice, inclusiv petenta, aceasta recunoscând chiar, în cuprinsul plângerii, că a fost reprezentată de organizație în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, ceea ce demonstrează faptul că i-a reprezentat interesele, indiferent de opțiunile sale politice.

4.2.3. Partea reclamată arată că organizația a câștigat pentru petenta L. E. în instanță, în baza împuternicirilor date, următoarele drepturi:

- calculul și plata diferențelor salariate convenite în baza Legii nr. 128/1997 aferente perioadei 2001-2003 (sentința nr. 310/02.04.2007, dosar nr. 715/104/2007);
- plata drepturilor neacordate, reprezentând diferența dintre indemnizația de concediu de odihnă convenită legal și cea efectiv încasată, aferentă concediului de odihnă efectuat în anul 2010, sume actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății (sentința nr. 925/14.04.2011, dosar nr. 777/104/2011);
- plata integrală a ajutorului pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale pe suport electronic necesare îmbunătățirii calității didactice, prevăzut de Legea nr. 315/2006, aferent anului 2009, actualizat în funcție de rata inflației la data plății (sentința nr. 4146/19.10.2010, dosar nr. 9342/63/2010 al Tribunalului Dolj, în urma disjungerii din dosarul nr. 1150/104/2010 al Tribunalului Olt, sentința nr. 790/24.06.2010);
- plata ajutorului pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale pe suport electronic necesare îmbunătățirii calității didactice, prevăzut de Legea nr. 315/2006, aferent perioadei 01.01.2010 - 03.07.2010, actualizat în funcție de rata inflației la data plății (sentința nr. 405/27.02.2012, dosar nr. 557/104/2012);
- plata diferențelor de drepturi salariale neacordate membrei de sindicat, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, a Legii-cadru nr. 330/2009, Legii nr. 221/2008, a Legii-cadru nr. 284/2010 reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 08.05.2010 - 12 mai 2011 inclusiv, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data efectivă a plății (sentința nr. 1157/17.06.2013, dosar nr. 2747/104/2013).

Aceasta arată că a acționat în numele membrilor de sindicat - inclusiv al petentei - și pentru drepturi pentru care nu am primit câștig de cauză, respectiv:

- premiul anual (sentința nr. 2057/08.10.2012, dosar nr. 4071/104/2012);
- prima de vacanță (sentința nr. 266/23.02.2009, dosar nr. 5111/104/2008); -tichetele de masă (sentința nr. 1061/13.10.2008, dosar nr. 2305/104/2008).

4.2.4. Privitor la susținerea petentei privind reținerea nelegală a cotizației sindicale, partea reclamată face referire la acordul doamnei Lungu Eugenia de a i se reține cotizația pe Statul de plată, semnat în baza Ordinului comun MECTS-MAI-MFP nr. 4271/116/755/2012, astfel cum a fost modificat prin Ordinului comun MECTS-MAI-MFP nr. 5817/239/1375/2012 - acesta din urmă nemaiprevăzând obligativitatea acordului anual și susține că, în condițiile în care petenta nu a depus nicio cerere de retragere din sindicat - ba, mai mult, în data de 27.11.2013 a semnat un nou tabel pentru acționare în instanță în calitatea sa de membru de sindicat.

4.2.4.1. Partea reclamată reiterează anumite aspecte dezbătute anterior în cadrul punctului de vedere și ține să sublinieze faptul că organizația nu poate verifica nominal toți cei peste 5500 de membri pentru a vedea cine anume s-a trecut și cine nu pe tabelele pentru procese; declanșarea acestor acțiuni fiind de notorietate, nu doar la nivelul unității, ci și pe plan local și chiar național, în acest sens afirmând că, în situația în care petenta nu avea cunoștință de tabelele care au circulat în unitate, putea să se adreseze organizației când a aflat din mass-media, când a auzit discuțiile colegilor sau când au ajuns sentințele în școală, cu atât mai mult cu cât prima tranșă a sentințelor - 5% din suma rezultată în baza sentințelor, conform OUG nr. 71/2009, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 230/2011 - a fost executată în anul 2012.

4.2.4.2. Aceasta susține că prin faptul că unii semnatori ai tabelului au decedat ulterior semnării acestuia nu poate fi imputat în sarcina sa; instanțele de judecată dând câștig de cauză, de drepturile bănești urmând să beneficieze moștenitorii cadrelor didactice, devenind incidente dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, potrivit căroră: „(2) În caz de deces al salariatului, drepturile salariate datorate până la data decesului

sunt plătite, în ordine, soțului supraviețuitor, copiilor majori ai defunctului sau părinților acestuia. Dacă nu există niciuna dintre aceste categorii de persoane, drepturile salariate sunt plătite altor moștenitori, în condițiile dreptului comun".

4.2.4.3. Referitor la acțiunea declanșată în numele petentei în anul 2013 (dosar nr. 2747/104/2013), apreciază că afirmațiile la adresa organizației privind neasigurarea unei apărări corespunzătoare și eficiente sunt, din nou, tendențioase; petenta încearcă inițial să acrediteze ideea că a fost „respinsă acțiunea”, iar nu că a fost admisă în parte (abia ulterior recunoaște acest fapt) și sentința pronunțată în cauză a fost atacată de organizație, dar și de către doamna L. E.; arată că soluționarea majorității litigiilor s-a realizat în lipsa reprezentanților acestora; dosarele fiind însă câștigate (în fond sau în calea de atac); reclamata consideră că organizația a acționat nediscriminatoriu, în interesul tuturor membrilor de sindicat, apărându-le drepturile și promovându-le interesele, contrar celor susținute de petentă.

4.2.4.4. Partea reclamată susține că persoanele care ocupă funcții de conducere în sistemul de învățământ sunt tot cadre didactice, prejudiciate prin necalcularea salariilor conform Legii nr. 221/2008; majoritatea directorilor fiind și membri de sindicat, neexistând nicio incompatibilitate între calitatea de director și cea de membru de sindicat (interdicția din lege vizează doar constituirea de organizații ale personalului de conducere).

4.2.5. Sindicatul învățământului Preuniversitar Olt susține că nu a discriminat-o niciodată pe doamna L. E. și revine la cele menționate anterior.

4.2.6. În dovedirea celor de mai sus, partea reclamată anexează actele la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

4.2.7. Partea reclamată depune concluzii scrise, înregistrate sub nr. 1479/03.03.2014 prin care precizează că și susținerile depuse în data de 10.02.2014 sunt vădit nefondate deoarece, precizează aceasta, organizația și-a reprezentat în mod egal toți membrii de sindicat, fără a-i favoriza pe unii în detrimentul altora, în măsura în care membri de sindicat au solicitat și au împuternicit sindicatul în acest sens; reiterează cele susținute în punctul de vedere cu privire la acțiunea în judecată întreprinsă de către aceasta și susține că niciodată tabelele nu au fost completate, așa cum susține petenta, de altcineva în afară de fiecare membru în parte.

4.2.7.1. Menționează că, pentru a încerca să elucideze motivele pentru care petenta nu apare pe o serie de tabele, a solicitat lămuriri unității de învățământ; prin adresa nr. 1546/05.08.2013, Liceul Tehnologic „Constantin Brâncoveanu” comunică faptul că „tabelele au fost publice, atașate condiții de prezență a cadrelor didactice”, astfel, susține partea reclamată, faptul că petenta nu figurează pe aceste tabele nu poate fi imputat organizației, acest lucru fiind doar actul de voință al petentei.

4.2.7.2. Susține că prin prisma faptului că înscrierea pe tabele și semnarea acestora reprezentau acte unilaterale de voință ale membrilor de sindicat (neexistând reglementate în sarcina reprezentanților unităților de învățământ sau liderilor sindicali obligații de a completa tabele pentru acționarea în justiție a unităților) este demonstrat și de copiile acestor tabele, fiecare membru de sindicat completând personal rubricile și semnând în acest sens, în această situație fiind inclusiv și petenta, completând personal și semnând tabele pentru ajutorul de 100 de euro aferent anului 2010 (poziția 14 din tabelul nr. 192/02.02.2010), indemnizația de concediu de odihnă (poziția 18 din tabelul nr. 3171/2010), premiul anual aferent anului 2010 (poziția 34 din tabelul nr. 613/24.04.2012).

Precizează că petenta nu a semnat tabelul pentru acționarea în instanță pentru diferențele pe Legea nr. 221/2008 (nr. 1598/18.06.2010), deși colegii acesteia au făcut acest lucru; precizează că a acționat de două ori în termen pentru diferențele convenite conform Legii nr. 221/2008 pentru colegii petentei, deoarece aceștia au semnat și au împuternicit

S.I.P. Olt în acest sens, în timp ce petenta nu a făcut acest lucru; susține că la momentul la care petenta a solicitat să fie reprezentată în ceea ce privește această speță, a acționat și a făcut toate demersurile; arată faptul că petenta a semnat împuternicirea pe data de 29.04.2013, iar pe data de 09.05.2013 acțiunea era deja înregistrată la tribunal, ceea ce dovedește, susține aceasta, buna credință și implicarea în rezolvarea problemelor membrilor de sindicat.

De asemenea, menționează faptul că petenta nu este singura membră de sindicat care a sesizat, după trecerea termenului de 3 ani, faptul că nu este beneficiară a unei sentințe privind diferențele pentru perioada 01.01.2008-31.12.2009 și susține că și în acele cazuri organizația a acționat în instanță de îndată de a fost sesizată, exercitând și căile de atac.

4.2.7.3. În ceea ce privește verificarea tuturor celor peste 5500 de membri pentru a vedea cine anume s-a înscris și cine nu s-a înscris pe tabelele pentru procese, reclamata reiterează cele susținute în punctul de vedere depus anterior, afirmația petentei că nu a fost notificată în ceea ce privește faptul că nu a fost trecută pe tabele fiind lipsită de suport.

În ceea ce privește faptul că aceasta nu o poate reprezenta pe doamna L. E. dacă nu o împuternicește expres, reclamata susține că acest lucru rezultă din prevederile legii art. 28 din Legea sindicatelor nr. 54/2008 și art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011), fiind un fapt cunoscut de toți membri de sindicat din întreaga țară, încă din anul 2004, când sindicatele din învățământ au început să acționeze în instanță pe diferite spețe pentru drepturile membrilor lor, declanșarea acestor acțiuni fiind de notorietate, nu doar la nivelul unității, ci și pe plan local și chiar național.

4.2.7.4. Susține că petenta, în situația în care nu avea cunoștință de tabelele care au circulat în unitate, putea să se adreseze organizației când a aflat din mass-media, când a auzit din discuțiile colegilor sau când au ajuns sentințele în școală, cu atât mai mult cu cât prima tranșă a sentințelor-5% din suma rezultată în baza sentințelor, conform OUG 71/2009, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 230/2011- a fost executată în anul 2012, petenta adresându-se organizației abia în anul 2013 și nu a prezentat către CNCD, precizează aceasta, dovezi contrare cum că ar fi făcut demersuri anterioare, asemenea dovezi neexistând.

4.2.7.5. Reclamata consideră afirmațiile petentei la adresa reprezentanților organizației ca fiind tendențioase, calomnioase și lipsite de suport, în condițiile în care aceștia nu au acționat niciodată împotriva intereselor legitime ale acesteia.

4.2.7.6. Sindicatul învățământului Preuniversitar Olt susține că nu a discriminat-o niciodată pe doamna L. E., din moment ce:

- nu există tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință
- membrii de sindicat s-au trecut singuri pe tabele și au semnat, sindicatul promovând acțiunile în numele tuturor semnatarilor, indiferent de momentul semnării;
- nu există niciun criteriu de discriminare, în condițiile în care, potrivit legii și propriului statut, organizația este apolitică și și-a reprezentat întotdeauna membrii independent de simpatiile/apartenențele politice ale acestora; mai mult, faptul că doamna Lungu a fost reprezentată în numeroase procese și i-au fost câștigate importante sume de bani de către sindicat este o dovadă în plus a faptului că reprezentarea în instanță s-a făcut în mod nediscriminatoriu;
- nu există nicio intenție și nici vreo dovadă a intenției de a se cauza de către sindicat și reprezentanții săi o restrângere a drepturilor doamnei L. E.;
- faptul că petenta nu este beneficiară a unei sentințe privind drepturile aferente perioadei 01.10.2008-07.05.2010 i se datorează exclusiv, din moment ce nu s-a trecut pe tabele și nu a semnat la timp pentru ca S.I.P. Olt să acționeze în numele său.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petentă, respectiv la excluderea acesteia din tabelele nominale de acordare a reprezentării sindicatului în instanță pentru obținerea unor drepturi salariale, datorită convingerilor și ideilor politice ale acesteia.

Colegiul director reține că prin intermediul tabelelor nominale completate de fiecare membru de sindicat, în parte, Sindicatul a declanșat acțiuni în instanță prin care s-au obținut diferențele salariale începând cu data de 01.10.2008 și că petenta consideră că a fost exclusă din acțiunile Sindicatului înaintate instanței, datorită convingerilor și ideilor sale politice.

Colegiul reține solicitarea petentei de a fi constatat tratamentul diferențiat aplicat acesteia, comparativ cu alți colegi, tratament care a avut ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept.

Colegiul reține punctul de vedere al părții reclamate prin intermediul căruia menționează că nu cunoaște apartenența politică a petentei, acesta neputând fi luat ca și motiv de nereprezentare în instanță, ci **arată că petenta nu a fost reprezentată de Sindicat în instanță, în anumite acțiuni, datorită faptului că nu a semnat tabelele pentru acționarea în instanță**, regula fiind ca fiecare membru de sindicat, care dorește să i se reprezinte drepturile, **să completeze personal acele tabele.**

5.2. În drept, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată **întreține cumulativ condițiile existenței unei fapte de discriminare.**

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, **Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întreține, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.5. Colegiul director analizează, dacă în cazul semnalat de către petentă, **se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare**. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, nu se poate reține o comparabilitate, deoarece petenta nu a semnat tabelele pentru acționarea în instanță în comparație cu ceilalți colegi ai săi, care au semnat aceste tabele și care au beneficiat de drepturile bănești de pe urma hotărârilor judecătorești.

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul director reține că la baza tratamentului diferențiat aplicat petentei în comparație cu colegii acesteia, a stat criteriul convingerilor și ideilor sale politice.

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Colegiul reține faptul că dreptul încălcat este legat de „neobținerea unor drepturi bănești de pe urma hotărârilor judecătorești”.

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat aplicat petentei stă o justificare obiectivă. Colegiul reține că partea reclamată a reprezentat **toți membrii de sindicat în instanță**, inclusiv pe petentă, atunci când l-au împuternicit; în acest sens, organizația neputând verifica nominal toți cei peste 5500 de membri pentru a vedea cine s-a trecut și cine nu s-a semnat pe tabele prin care împuterniceau Sindicatul să-i reprezinte în fața instanțelor de judecată.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care **sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000**. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune **o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării**. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis

(origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.9. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**, dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. **Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit, nejustificat obiectiv de un scop legitim.**

5.10. Analizând situația în cauză, prevederile legale ale OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (cel de convingeri și idei politice) și acuzațiile petentei referitoare la excluderea din tabelele nominale și nementionarea acestora în hotărârile judecătorești, care îi privește pe ceilalți colegi ai săi.

Colegiul ar trebui să rețină că tratamentul aplicat petentei este în strânsă legătură cu motivul invocat de acesta, respectiv convingerile și ideile politice, însă Colegiul **reține** faptul că petenta nu și-a manifestat voința, nesemnând tabelele pentru acționarea în instanță pentru diferențele salariale convenite personalului didactic potrivit legii.

5.11. Astfel, din analiza obiectului petiției și a documentelor de la dosar, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, nefiind vorba de situații comparabile (neincluderea petentei în acțiunile înaintate instanței a fost datorată faptului că aceasta nu s-a trecut pe acele tabele, în timp ce colegii săi, care au beneficiat de pe urma acestor acțiuni s-au trecut pe acele tabele), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării și constată că raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) și nu se poate constata o legătură de cauzalitate între fapta de discriminare și criteriul invocat potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivată și tehno-redactată: Anamaria Panfile- Membru Colegiu director
Bianca Borțoneanu- Consilier juridic S.A.C.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.