



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 513
din data de 04.09.2013**

Dosar nr. 164/2013
Petiția nr. 1147/22.02.2013
Petenți: F M
Reclamat: T N

Obiect: imposibilitatea de a putea parca automobilul personal ca persoană cu dizabilități, în parcarea riveranilor blocurilor de locuit din orașul Titu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 F M

I.1.3 T N

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, care este o persoană cu un handicap locomotor și susține că, de câte ori vine în vizită la ruda sa, riveranii din fața imobilului respectiv, nu-l lasă să parcheze mașina în parcarea destinată lor. În acest sens, a solicitat domnului primar al localității Titu, amenajarea unor locuri de parcare, în fața tuturor blocurilor de locuit, cu destinație specifică "parcarea autovehiculelor persoanelor cu dizabilități".

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1147.15.03.2013, a fost citat domnul **F M** în calitate de petent, pentru data de 16.04.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1804.15.03.2013, a fost citată prin reprezentant domnul **T N** în calitate de reclamat, pentru data de 16.04.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petentul susține că este o persoană cu handicap grav locomotor și reclamă conducerea, că nu a amenajat și pentru persoanele cu dizabilități, locuri speciale de parcare în preajma blocurilor de locuințe. “Primarul, prin administrația locală nu a amenajat un loc de parcare pentru *nerezidenți* în fața blocului 5, în care, domiciliază mătușa mea”. Petentul declară că, ori de câte ori vine cu alimente la ruda sa (suferindă de un anevrism cerebral), riveranii ce locuiesc cu ea în bloc, nu îl lasă să-și parcheze mașina în parcare amenajată pentru aceștia. Din acest motiv, petentul trebuie să își caute un loc de parcare, la două trei blocuri distanță de locuința rudei sale, care au amenajate locuri pentru „vizitatori”. În acest sens, a solicitat administrației să amenajeze și pentru persoanele cu dizabilități, două trei locuri de parcare specifice lor în preajma tuturor blocurilor de locuințe. Pentru lipsa locurilor de parcare, special amenajate pentru persoanele cu dizabilități din fața blocurilor de locuit, petentul se consideră discriminat în raport cu ceilalți locuitori.

Sușinerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este nevoit ca de fiecare când se duce la ruda sa să o viziteze, nu are un loc de parcare special amenajat pentru persoanele cu dizabilități în fața blocului de locuit. Petentul declară că a făcut nenumărate memorii în acest sens, neprimind niciun răspuns.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În speța dedusă soluționării, Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizează potrivit OG 137/2000, modificată, dacă petentul suferă un tratament diferențiat ori i se încalcă un drept recunoscut de lege, în raport cu celelalte categorii de persoane. Acesta fiind o persoană cu dizabilități și ori de câte ori se află în vizită la ruda sa, riveranii blocului respectiv, îi interzic să parcheze în spațiile special amenajate și destinate lor. Petentul, aflându-se într-o atare situație, în imposibilitatea de a putea parca automobilul și din cauza lipsei unui spațiu amenajat ori marcat cu semnul distinctiv cu destinația persoanelor cu dizabilități și amenajat de către autoritatea Primăriei.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 și art. 10, alin h), și art. 26 alin 1) din O.G. nr. 137/2000 modificat prin punctul 5 al art.1 din OUG, nr. 19/2013, aprobată prin Legea nr. 189/2013, a constituit un *obiter dictum* în legătură cu imposibilitatea de a putea parca automobilul propriu, de către o persoană cu dizabilități, într-o parcare auto, care nu are amenajat și un loc special destinat în acest sens(marcat cu semnul distinctiv pentru persoanele cu dizabilități). Secțiunea a II-a -Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități din OG 137/2000, modificată, la art. 10 alin. (h) prevede că: "refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități" constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul constată că, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin 1, art. 10 alin h), din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

2. Sancționarea domnului T N, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, potrivit art. 10 alin h), coroborat cu art. 26 alin 1) din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) F M

b) T N

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Plata sancțiunii se va efectua la Direcția de Impozite și Taxe Locale . O copie a chitanței de plata se va transmite și Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.