



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 512 din data de 11.11.2015

**Dosar nr. 210/2015**

**Petiția nr. 2297/27.03.2015**

**Petent: C V A**

**L I F**

**S P M**

**C P**

**Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne**

**Inspectorul Județean de Poliție Vaslui**

**Obiect:** diferențe salariale între polițiștii angajați în mediul rural, față de cei angajați în mediul urban, izvorâte din legea unică a salarizării.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C V A**

**I.1.2 L I F**

**I.1.3 S P M**

**I.1.4 C P**

##### **I.1.5 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.6 Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției, nr.1A, sector 1.**

**I.1.7 Inspectorul Județean de Poliție Vaslui, loc. Vaslui, str. Hagi Chiriac, Județul Vaslui.**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenții susțin că părțile reclamate fac o diferențiere cu privire la acordarea drepturilor salariale care se cuvin angajaților polițiști din mediul rural, prin comparație cu angajații polițiști din mediul urban. Tot în obiectul petiției, petenții fac trimitere la textele de lege care în opinia lor influențează această diferențiere.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2297.21.05.2015, a fost citat domnul C V A în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2297.21.05.2015, a fost citat domnul *L / F* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.2297.21.05.2015, a fost citat domnul *S P M* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.2297.21.05.2015, a fost citat domnul *C P* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr.3544.21.05.2015, a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne* în calitate de reclamat, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.6 Prin adresa înregistrată cu nr.3544.21.05.2015, a fost citat *Inspectorul Județean de Poliție Vaslui* în calitate de reclamat, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petenții susțin că la nivelul Ministerului Afacerilor Interne și IPJ Vaslui, sau făcut unele diferențieri salariale pentru salariații polițiști, care desfășoară activități din aceeași categorie și pe aceeași funcție. Așadar, petentul îndeplinește funcția de agent investigații criminale în cadrul Secției nr. 6 Poliție rurală, și primește drepturi salariale mai mici în comparație cu aceeași angajați de pe aceeași funcție cu același coeficient de salarizare la nivelul IPJ Vaslui. Astfel că, petentul este de părere că polițiștii care activează în mediul rural, sunt discriminați față de polițiștii care activează în mediul urban, cei din urmă primind drepturi superioare. Petentul, menționează două sporuri de merit și de studii superioare, care au fost introduse în salariul de bază, odată cu adoptarea salarizării unitare din anul 2010. Ca urmare, în opinia petentului se crează o diferențiere clară în cuantumul salarial.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată, în speță Ministerul Afacerilor Interne declară că aspectele semnalate de petenți vizează existența și aplicarea normelor juridice stabilite prin lege, respectiv Legea nr.330/2009, Legea nr.284/2010, Legea nr.285/2010, precum și O.G nr.38/2003. În acest context, reclamata invocă Colegiului director, Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a CNCD. În raport cu statuările Curții Constituționale referitor la O.G nr.137/2000, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, CNCD a statuat faptul că nu analizează modul de stabilire a unor drepturi izvorâte din corpul unei legi. Ca atare, în opinia reclamatului, răspunderea legiutorului nu poate fi evaluată de către Colegiul director, actele discriminatorii invocate de către petenți își au izvorul din prevederile actelor normative.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care petenții care sunt salariați în cadrul poliției și activează în mediul rural, pe aceeași funcție și categorie, primesc drepturi salariale mai mici decât colegii lor angajați în condiții similare, în mediul urban.

5.2 Colegiul, în ședința de deliberări, analizează excepția de neconstituționalitate invocată de către MAI cu privire la Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008, referitoare la dreptul Colegiului director de a se pronunța pe dispozițiile izvorâte din lege. Ca urmare a dispoziției invocate de reclamată, Colegiul director o admite, așa cum a fost statuată de către Curtea

Constituțională. Ca atare, **Decizia nr.997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale stabilește următoarele:

*„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.*

*Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.*

*Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]». Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție. În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin*

înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale, o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat, mai degrabă, la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative”. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul nu se poate pronunța prin hotărâre privind obiectul cauzei, însă poate emite un punct de vedere, conform prevederilor art.18 alin.1) al *O.G. nr. 137/2000*, care prevede: „*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată, conform Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C V A

b) L I F

c) S P M

d) C P

e) Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției, nr.1A, sector 1.

f) Inspectorul Județean de Poliție Vaslui, loc. Vaslui, str. Hagi Chiriac, Județul Vaslui.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP