



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 510 din data de 11.11.2015

Dosar nr. 319/2015

Petiția nr. 3496/20.05.2015

Petent: **M E C, C M, S A, S C, I C, I, S L, S Ș D I, R A, C G, P A, G C V, V P**

M.

Reclamat: **Primăria Smârdan-Județul Tulcea.**

Obiect: neacordarea unor drepturi salariale, conferite prin Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 M E C, C M, S A, S C, I C, I, S L, S Ș D I, R A, C G, P A, G C V, V P M,
prin avocat **Forgo Nicoleta**, Județul Tulcea.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Primăria Smârdan-Județul Tulcea, loc. Smârdan, Județul Tulcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții susțin că nu li se acordă dreptul la plata sumelor reprezentând suplimentul postului, în procent de 25%, din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază, izvorât din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcționarilor publici.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3496/20.07.2015, au fost citați petenții **M E C, C M, S A, S C, I C, I, S L, S D I, R A, C G, P A, G C V, V P M**, prin reprezentant legal avocat **Forgo Nicoleta**, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit interpretării și aplicării Legii nr.188/1999, privind statutul funcționarilor publici, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4929/20.07.2015, a fost citată **Primăria Smârdan**, prin reprezentant legal, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit interpretării și aplicării Legii nr.188/1999, privind statutul funcționarilor publici, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții susțin că sunt angajați în cadrul instituției reclamate și sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului, în procent de 25%, din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază, începând cu 01.01.2010, drepturile solicitate, fiind prevăzute de art.31, alin.1, lit.(c și (d din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcționarilor publici. Mai mult, petenții fac referire și la art.6 din Codul Muncii care stipulează principiul că la o muncă egală, trebuie și o remunerație egală. Acest principiu este instituit și de art.23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de Legea nr.48/2002, modificată prin Legea nr.27/2004, privind egalitatea între cetățeni.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al C.N.C.D. reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenților nu li se acordă dreptul la plata sumelor reprezentând suplimentul postului, în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază, izvorât din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcționarilor publici.

Colegiul director, invocă prin procedura de citare a părților, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petenții susțin sunt îndreptățiți să primească, potrivit legii, plata sumelor reprezentând suplimentul postului, în procent de 25%, din salariul de bază și suplimentul corespunzător

treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază. Criteriile pe care petenții le consideră discriminatorii izvorăsc dintr-un cadru legislativ cu privire la Statutul funcționarului public.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii, Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M E C, C M, S A, S C, I C, I, S L, S Ș D I, R A, C G, P A, G C V, VPM, prin avocat Forgo Nicoleta, Județul Tulcea.

b) Primăria Smârdan-Județul Tulcea, loc. Smârdan, Județul Tulcea.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP