



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 510  
din 17.09.2014**

**Dosar nr.:** 854/2013

**Petiția nr.:** 18657/16.12.2013

**Petent:** A. C. G.

**Reclamat:** Instituția Primarului Comunei Bodoc județul Covasna

**Obiect:** refuzul schimbării amplasamentului frânghiilor de rufe din fața geamului petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. A. C. G.** cu domiciliul în județ Covasna

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Instituția Primarului Comunei Bodoc județul Covasna** cu sediul în comuna Bodoc, str. Principală, nr. 65, județ Covasna

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează refuzul părții reclamate de a schimba amplasamentul frânghiilor de rufe din fața geamului petentei. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această tratament în comparație cu restul vecinilor.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2014, prin adresa nr. 18657/22.01.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 396/22.01.2014 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 777/06.02.2014. Petenta a transmis probe prin adresa nr. 891/11.02.2014. Colegiul director a transmis petentei punctul de vedere depus de partea reclamată în vederea comunicării concluziilor scrise. Petenta a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 4589/03.07.2014.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că locuiește la adresa menționată din anul 2002, împreună cu familia sa compusa din 4 membrii. Inca de la mutarea lor în locuința, a solicitat vecinilor sa repositioneze frânghiile de rufe ce se aflau montate in fata geamurilor de la imobilul lor. Mai mult in cursul anului 2012, soțul său a demontat aceste frânghii

considerând ca nu este o stare de fapt normala, ca ea si familia sa sa fie obligați sa vadă zilnic obiecte de îmbrăcăminte, lenjerie, inclusiv lenjerie intima întinse la uscat in fata geamurilor apartamentului lor, situat la parterul blocului. Urmare a acestui demers, vecinii au fost revoltați si au solicitat intervenția primarului care a hotarat legarea frânghiilor pe vechiul amplasament in fata geamurilor sale.

**4.1.2.** Petenta a solicitat ajutor Prefecturii Județului Covasna, petiția sa fiind înaintata tot Primăriei Bodoc spre competenta soluționare, dar nici pana la acest moment nu a primit răspuns la solicitare. Petenta aduce la cunoștința faptul ca a încercat sa clarifice acesta situație si printr-un demers in justiție, dar cererea sa a fost respinsa. In acest sens, cu ajutorul autorităților publice locale au intocmit si un proces verbal de dispoziție prin care o obligă sa fie de acord cu amplasamentul frânghiilor de rufe, respectiv in fata geamurilor de la bucătăria si sufrageria locuinței lor, la mai puțin de un metru fata de peretele exterior.

**4.1.3.** Ceilalti vecini beneficiaza in schimb de un alt tratament in comparație cu familia sa ,nefiind obligați sa suporte imagini dizgratioase cu chilloti, sosete si sutiene atârinate in geam. Oare autoritatea publica locala nu era investita sa respecte drepturile cetățenilor in același mod? În localitate sunt 3 blocuri dar nici o familie nu este supusa la asemenea umiliința. La nivel național, autoritățile au dispus ca locatarii blocurilor sa nu intinda propriile haine in fata geamurilor proprii, sau in afara balcoanelor. Petenta se teme că printr-un demers asemănător, autoritatea publica locala împreuna cu ceilalți locatari pot dispune ca rufele acestora sa fie întinse la uscat chiar si in apartamentul său. Petenta precizează ca nu a știut de existent acestui preces verbal, acesta fiindu-i comunicat numai in data de 24.10.2013, desi el a fost datat 04.04.2012.

**4.1.4.** Din aceste considerente petenta se simte discriminata in raport cu ceilalți vecini, dreptul său de proprietate este astfel incalcat, cota parte din proprietate nu-i este respectata iar vederea din locuința sa fiind una impusa de vecini nu o vedere libera, normala la fel ca a lor. Petenta solicită sa se constate starea de fapt descrisa, in care locatarii, proprietari ai apartamentelor vecine, imobile prevăzute din construcție cu balcoane , o obliga sa accepte ca ei sa-si întindă rufele în fata locuinței sale, iar pe partea opusa, sa accepte amplasamentul strivelor de lemne care-i îngrădesc vederea, inaltimea acestora fiind de cca 2 m. Datorita demersurilor sale, pentru înlăturarea frânghiilor de rufe si repositionarea stivelor de lemne, in data de 19 octombrie 2013, o vecină a agresat-o fizic in prezenta celor doi copii ai săi precum si a altor martori. Prin acțiunea sa ,a încercat sa o impiedice in continuarea demersurilor legale de a-și obține un drept constitutional (dreptul la proprietate). Petenta face dovada cererii sale cu actele menționate si medicale,fotografii extrajudiciare si martori.

**4.1.5.** Prin concluziile scrise transmise de petentă aceasta comunică următoarele:

**4.1.5.1.** Primăria Bodoc recunoaște faptul ca s-a dispus convocarea proprietarilor in vederea stabilirii cotelor parte din proprietate si drepturilor reale ale proprietarilor. Se poate constata faptul ca prin natura funcției publice ocupate, Instituția Primarului isi aroga calități si drepturi ce nu-i aparțin, mai mult prin adresa comunicata către CNCD se recunoaște faptul ca frânghiile de rufe sunt amplasate in fata geamului său, ca au fost desființate si ulterior legate, dar numai dupa venirea primarului la fata locului, fapt ce poate fii constatat si din cuprinsul întâmpinării depuse in dosar nr.2403/305/2012, al Judecătoriei Sf.Gheorghe.

**4.1.5.2.** Referitor la petiția depusa, Primăria com. Bodoc nu face dovada comunicării răspunsului, iar prin răspunsul formulat la pct.3 Primarul comunei neaga participarea sa la stabilirea cotelor de proprietate si a drepturilor reale afirmând ca a intervenit pentru conciliere. Petenta solicită să stabilească CNCD in care din adresele înaintate acesta spune adevărul sau in care încearcă sa inducă in eroare CNCD.

4.1.5.3. La pct.4 din raspunsul adresa, din nou domnul Primar se contrazice, nu recunoaște ca a intervenit la fata locului, iar starea de fapt existenta se datorează în mare parte si acestuia, întrucât a permis unora din locatari sa depoziteze lemnele unde vor, sa-si amplaseze garaje, magazii si frânghiile de rufe unde vor, fara a respecta drepturile celor afectați de acțiunile sale. Întrădevar Primarul nu a emis si nu a adoptat nici un act, dar acțiunile sale au condus la repositionarea frânghiilor de rufe.

4.1.5.4. Cu privire la faptul ca a existat o acțiune, nu a negat niciodată acest lucru, mai mult este dispusa sa pună la dispoziție toate actele existente pentru a constata cum o instanța de judecata face confuzii cu privire la actele dosarului si in final o îndrumă sa se adreseze Primăriei. Petenta solicită verificări la fața locului.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Partea reclamată consideră ca prin măsurile luate de Instituția Primarului comunei Bodoc sau autoritățile publice locale nu i-au fost încălcat petentei nici un interes legitim , nu a fost discriminată în raport cu ceilalți locatari. Partea reclamată consideră că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament, iar faptele sesizate nu fac obiectul unei discriminări. Partea reclamată precizează că există autoritate de lucru judecat, precum și o cercetare la fața locului privind amplasarea frânghiilor pentru uscarea rufelor, depozitarea lemnului, dreptul de proprietate(servitute) al petentei. Partea reclamată anexează Sentința Civilă nr. 629/2013 a Judecătoriei Sfintu Gheorghe.

**4.2.2.** Petenta afirmă că "primarul a hotărât legarea frânghiilor pe vechiul amplasament în fața geamurilor mele." , această afirmație nu este adevărată și nu este susținută de probe. In calitate de primar, nu a hotărât montarea frânghiilor pentru uscarea rufelor, care au fost tăiate de soțul acesteia, dar locatarii blocului le-au reinstalat, astfel că între familia petentei și locatari au apărut neînțelegeri. Frânghiile sunt folosite pentru uscarea rufelor de locatari blocului de la data dării in folosință a blocului. Petenta, locatară a unui apartament, neintabulat in cartea funciară, de la parterul blocului nr.2, care a folosit până în anul 2012 frânghiile pentru uscarea rufelor, în anul 2012 a constatat, după 10 ani, că o deranjează frânghiile de rufe montate în fața geamurilor locuinței acesteia, dar nu precizează faptul că până în anul 2012 și ea folosea aceleași frânghii pentru uscarea rufelor, ca restul locatariilor din bloc, care usucă rufele de la data dării in folosință a blocului de locuințe. Faptul că a folosit și ea frânghiile pentru uscarea hainelor până in anul 2012 este recunoscut la interogatoriu în cadrul acțiunii civile. Astfel în anul 2012 formulează o acțiune civilă împotriva unor locatari din același bloc având ca obiect servitute, prin care solicită să fie desfăcute frânghiile din fața ferestrei acesteia și dezafectarea suprafeței de teren ocupata cu lemne de foc, iar după înregistrarea acțiunii civile, petenta depune și o petiție având același obiect, desființarea frânghiilor , la Instituția Prefectului Județul Covasna.

**4.2.3.** Față de afirmația "...petiția mea fiind înaintată tot Primăriei Bodoc spre competenta soluționare, dar nici până la acest moment nu am primit răspuns la solicitare", partea reclamată susține că petenta iar face o afirmație mincinoasă. Primăria comunei Bodoc a comunicat Instituției Prefectului și petentei că aspectul sesizat se află pe rolul instanței de judecată , motiv pentru care soluționarea petiției nu mai este de competenta primăriei.

**4.2.4.** Față de afirmația "... .cu ajutorul autorităților publice locale au întocmit și un proces-verbal de dispoziție prin care mă obligă să fiu de acord cu amplasarea frânghiilor de rufe,...", partea reclamată susține că petenta face o altă afirmație falsă. Autoritățile locale nu a întocmit niciun proces-verbal de dispoziției privind amplasarea frânghiilor, iar până la data primirii citației ,nu au avut cunoștință de el, acesta fiind pus la dispoziție de un locatar la solicitarea sa. Autoritatea publica nu putea să îi comunice petentei un process-verbal întocmit de persoane fizice și pe care autoritatea publică nu

la semnat și nu este parte. Ca urmare a conflictului creat între locatarii blocului și familia petentei datorită folosirii frânghiilor pentru uscarea rufelor, în urma reclamațiilor verbale a locatarilor de bloc, s-au convocat locatarii la o discuție, în vederea medierii prin soluționarea pe cale amiabilă a conflictului apărut, precum li s-a învederat să se constituie în Asociație de locatari, la acesta ședință participând și soțul petentei. S-a solicitat să fie prezentate și extrasele de carte funciară de unde să rezulte dreptul de proprietate, cotele părți, etc., dar niciun locatar nu a putut face dovadă dreptului de proprietate cu carte funciară, nefiind intabulat niciun apartament, respectiv blocul, astfel nu sunt stabilite cotele părți ale proprietăților.

**4.2.5.** Față de afirmația "...autoritatea publică nu era investită să respecte drepturile cetățenilor în același mod?", partea reclamată consideră că petenta face o afirmație nefondată, fapt care nu este susținut de probe. Autoritățile publice locale au respectat drepturile cetățenilor în același mod, deoarece nu a adoptat/emis niciun act care să încalce principiul egalității de tratament.

**4.2.6.** Față de afirmația "din aceste considerente mă simt discriminată în raport cu ceilalți vecini, dreptul meu de proprietate este astfel încălcat, cota parte din proprietate nu-mi este respectată iar vederea din locuința mea fiind una impusă de vecini, nu o vedere liberă, normală ca a lor.", partea reclamată precizează că din actele și lucrările cauzei civile Dosar nr. 2403/305/2012 soluționat prin sentința civilă nr. 629/2013 a Judecătorei Sfintu-Gheorghe, instanța a constatat că dreptul de proprietate nu i-a fost încălcat, că rufele nu obturează vizibilitatea petentei din fereastră și nici nu reduce intensitatea luminii solare, precum lemnele de foc nu restrâng funcționalitatea locuinței, viața intimă, nu obturează vizibilitatea petentei din fereastră și nici nu reduce intensitatea luminii. Instanța a constatat totodată că solicitarea petentei "a avut un caracter șicanatoriu, fiind de aceeași natură cu cea din plângerea penală formulată împotriva altui locatar...". Partea reclamată anexează o copie a sentinței civile nr. 629/2013 a Judecătorei Sfintu-Gheorghe.

**4.2.7.** Partea reclamată solicită să se constate că afirmațiile făcute de petentă privind Instituția Primarului comunei Bodoc și autoritățile publice locale sunt false și celelalte fapte sesizate nu fac obiectul unei discriminări. În caz de nevoie vor solicita și citarea locatarilor blocului cu care petenta este în conflict, în calitate de martori, precum vor solicita în apărarea lor documente de la autoritățile de cercetare penală (măsurători, fotografii de la cercetarea la fața locului), rezoluția Parchetului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul schimbării amplasamentului frânghiilor de rufe din fața geamului petentei. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.