



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 508 din data de 11.11.2015

**Dosar nr. 327/2015**

**Petiția nr. 3576/22.05.2015**

**Petent: T T**

**Reclamat: G GV**

**Obiect:** obligarea reprezentării în instanță a petentului, de către un avocat din oficiu.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 T T**, Județul Ilfov.

##### **I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 G G V-Procuror Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău**, Județul Buzău.

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că partea reclamată îi acordă în mod obligatoriu un apărător din oficiu pentru a fi reprezentat în instanță, pentru motive strict medicale. Petentul nu este de acord cu această obligativitate care vizează reprezentarea sa.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3576/20.07.2015, a fost citat petentul *TT*, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit activității ori conduitei unui magistrat procuror, competentă în soluționarea unor astfel de spețe fiind Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4930/20.07.2015, a fost citat reclamatul *G G V-Procuror Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău* cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit activității ori conduitei unui magistrat procuror, competentă în soluționarea unor astfel de spețe fiind Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

---

#### **IV. Susținerile părților**

## Susținerea petentului

4.1 Petentul susține că a fost audiat în calitate de inculpat la sediul IPJ Buzău, iar partea reclamată a decis să fie asistat de un apărător din oficiu. În opinia petentului, dacă poate să-și formuleze singur apărarea în fața instanței de judecată, nu este obligatoriu să fie asistat de către un avocat din oficiu. Motivul acordării unui apărător din oficiu, fiind unul medical, petentul suferind de unele boli cronice (cardiopatie ischemică cronică, esofagită de reflux). Petentul consideră că, bolile de care suferă, nu sunt de natură să-i afecteze capacitatea intelectuală și profesională, așa cum a gândit partea reclamată.

## Susținerea părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al C.N.C.D. reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentului i se acordă, în mod obligatoriu, un apărător din oficiu pentru a fi reprezentat în instanță, pentru motive strict medicale. Petentul nu este de acord cu această faptă.

5.2. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv prin instrumentarea procedurală a unei anchete penale de către procurorul de caz. Petentul este obligat de către partea reclamată, în calitate sa de magistrat-procuror, să fie reprezentat în instanță de un avocat din oficiu. Așa cum reiese din obiectul petiției, motivul obligativității reprezentării petentului, este strict legat de o situație medicală a acestuia.

Ca urmare, Colegiul director în procedura de deliberare a părților, menține excepția de necompetență ridicată din oficiu cu privire la aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la activitatea organului de cercetare penală în timpul desfășurării anchetei penale, verificarea acestuia fiind un atribut exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii.

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la activitatea ori conduit unui magistrat în timpul desfășurării anchetei penale.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) T T, Județul Ilfov.

b) G G V-Procuror Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, loc. Buzău, b-dul Nicolae Bălcescu, nr. 43, Județul Buzău.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP