



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 508
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 861/2013

Petiția nr.: 18752/18.12.2013

Petent: D. A., M. P.

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: Acordarea grupei 1 de muncă doar cercetătorilor științifici militari nu și cercetătorilor științifici civili care au activat în domeniul militar, prin aprobarea H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare, modificată și completată pentru MApN prin H.G. nr. S – 1019/2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. D. A. cu domiciliu în județ Constanța

1.1.2. M. P. cu domiciliul în județ Constanța

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează acordarea grupei 1 de muncă doar cercetătorilor științifici militari nu și cercetătorilor științifici civili care au activat în domeniul militar, prin aprobarea H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare, modificată și completată pentru MApN prin H.G. nr. S – 1019/2010. Petenții consideră discriminatoriu faptul că s-a acordat grupa 1 de muncă numai cercetătorilor științifici militari nu și cercetătorilor științifici civili care au activat în domeniul militar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2014, prin adresele nr. 18752/22.01.2014 și nr. 398/22.01.2014, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenții au fost absenți la audiere și au transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. 1105/17.02.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petențiilor

4.1.1. Petenții arată că au fost încadrați în perioada 1975 – 2001 ca cercetători științifici principali la UM 02512 M Constanța – Centrul de Cercetare Științifică pentru Forțele Navale din cadrul Agenției Naționale pentru Tehnică și Tehnologie Militară. Activitatea lor ca cercetători științifici în cadrul unității militare a fost de cercetare științifică, proiectare de tehnică militară, punere în funcțiune și încercare de tehnică militară, omologare de tehnică militară. În fapt au avut aceleași sarcini de cercetare științifică, de testare – evaluare și de omologare, pe care le-au îndeplinit în aceleași condiții de muncă ca și cadrele militare.

4.1.2. În decembrie 2001 a fost aprobată H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare. H.G. nr. 1294/2001 pentru MAPN a fost modificată și completată prin H.G. nr. S – 1019/2010. În cadrul anexei 1 a H.G. nr. S – 1019/2010 este arătat faptul că personalul militar din MAPN, dar și din celelalte structuri militare, beneficiază de grupa 1 și grupa de 2 de muncă. La poziția 16 din anexa 1 este trecută „Cercetarea Științifică și Încercarea de Tehnică Militară”. În cadrul Agenției Naționale pentru Tehnică și Tehnologie Militară din cadrul MAPN au lucrat alături de cercetătorii științifici militari și cercetători științifici civili. Nu a fost nicio diferență între activitățile de cercetare științifică la care participau cercetătorii științifici civili față de cei militari. Petenții consideră că a fost făcută o mare discriminare prin acordarea grupei 1 de muncă numai cercetătorilor științifici militari, fiind încadrați în grupa 1 de muncă și ofițeri și subofițerii care nu aveau sarcini de cercetare științifică. Această discriminare a mărit și mai mult diferența între pensiile cercetătorilor științifici militari și civili.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, în speță nu există o situație comparabilă.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenții consideră discriminatorie acordarea grupei 1 de muncă doar cercetătorilor științifici militari nu și cercetătorilor științifici civili care au activat în domeniul militar, prin aprobarea H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare, modificată și completată pentru MAPN prin H.G. nr. S – 1019/2010. Având în vedere că Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale face referire la situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, iar în speță este vorba de o Hotărâre de Guvern, Colegiul director respinge excepția de necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea grupei 1 de muncă doar cercetătorilor științifici militari nu și cercetătorilor științifici civili care au activat în domeniul militar, prin aprobarea H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare, modificată și completată pentru M.Ap.N prin H.G. nr. S – 1019/2010. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director apreciază că în speță nu este o situație comparabilă, neputându-se pune egalitate între personalul civil și personalul militar, ci între personalul civil din M.Ap.N și personalul civil din alte instituții bugetare. Totodată, pentru personalul militar legiuitorul a prevăzut regimuri juridice diferențiate în ceea ce privește stagiul minim și respectiv complet de cotizare, vârsta standard de pensionare, etc. Situația cadrelor militare este diferită de cea a salariaților civili, iar legislația este separată. Mai mult nicio unitate militară nu figurează în locurile de muncă și activitățile, exprese și limitative, încadrate în condiții speciale de muncă pentru salariații civili.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de vadiță necompetență a CNCD
2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.