



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.506
din data de 04.09.2013

Dosar nr: 428/2013

Petiția nr: 3238 din data de 09.05.2013

Petent: E.A.S..

Reclamat: G.C., Autoritatea de Management - Programul Operațional Sectorial Mediu.

Obiect: Hărțuire Sexuală, abuzuri psihice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1. E.A.S.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

2.1. G.C.

2.2. Autoritatea de Management - Programul Operațional Sectorial Mediu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, consilier economist în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu , sesizează faptul că este supusă la **abuzuri, violență și hărțuire sexuală** de către șeful acesteia G.C. , manager public și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să “facă demersurile legale pentru acțiunile bolnăvicioase ale reclamatului G.C. să înceteze”.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3238/20.05.2013, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 3452/20.05.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare părțile au fost informate de **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru faptele penale.**

3. Petentei i s-a solicitat **adresa de domiciliu sau de corespondență pentru comunicarea actelor procedurale.**
4. Prin adresa nr. 3836/05.06.2013, Direcția Generală AM POS Mediu, invocă **excepția de necompetență materială a CNCD și excepția inadmisibilității cererii.**
5. **Petenta** depune adresa nr. 3647/28.05.2013, prin care declară faptul că **nu-și asumă cele relatate în petiție**, fiind vorba de o gluma sau o neînțelegere.
2. La termenul de audieri din data de 13.06.2013, părțile.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta, consilier economist în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, sesizează faptul că este supusă la abuzuri, violență și hărțuire sexuală de către șeful acesteia G.C., manager public și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să “facă demersurile legale pentru acțiunile bolnăvicioase ale reclamatului G.C. să înceteze”.
2. În data de 07.05.2013, petenta s-a întâlnit cu reclamatul G.C. și a întreținut relații sexuale, fiind supusă și la diferite perversiuni sexuale.
3. Ulterior, petenta anunțându-l că nu va mai dori să se întâlnească cu acesta în afara serviciului a fost lovită de către reclamatul G.C., amenințând-o că va fi concediată.
4. Având în vedere stresul prin care a trecut, petenta și-a depus demisia în data de 08.05.2013, ajungând la divorț cu soțul acesteia.
5. Petenta face referire la faptul că, la începutul anului 2013, reclamatul a obligat-o să șteargă date din sistemul informatic dinn care reieșeau prejudiciile aduse instituției de către reclamat. Sumele de bani sustrase erau disimulate sub forma restituirii unor împrumuturi de către rudele care încasau foloase necuvenite.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin adresa nr. 3836/05.06.2013, Direcția Generală AM POS Mediu, invocă excepția de necompetență materială a CNCD și excepția inadmisibilității cererii.
2. Data angajării la OI POS Mediu a reclamatului G.C., 27. 02.2013, este ulterioară săvârșirii faptelor de care este acuzat de către petentă.
3. Cele două persoane implicate nu s-au aflat niciodată în relație de subordonare, mai mult au fost încadrați în compartimente distincte. Conform fișei postului, reclamatul G.C. nu a avut atribuții în procesul de autorizare sau efectuare a plăților.
4. Petenta a solicitat încetarea raporturilor de serviciu în data de 08.05.2013 cu acordul părților și nu prin demisie. La sediul OI POS MEDIU, petenta a depus o declarație care poate fi asimilată retragerii plângerii și care infirmă toate acuzațiile.
5. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3862/06.06.2013, reclamatul G.C. susține faptul că, nu s-a întâlnit niciodată cu petenta în afara orelor de program, cele enumerate în petiție sunt invenții care nu au nimic în comun cu realitatea.

6. La locul de muncă, contactul reclamatului G.C. cu petenta s-a rezumat la saluturi. Nu a avut niciun conflict cu petenta, nefiind într-o relație de subordonare cu petenta.

7. În ceea ce privește abuzul sexual și amenințările, ar fi avut loc conform petentei la jumătatea anului trecut, perioadă în care reclamatul lucra la București, în cadrul Ministerului Transporturilor și nu o cunoștea pe petentă.

8. Reclamatul, G.C. nu a avut și nu are subordonați, nici atribuții în procesul de efectuare a plăților. Petenta s-a prezentat la OI POS Mediu în data de 08.05.2013 a solicitat încetarea raporturilor de serviciu.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin petiția introductivă de procedură, este sesizat un posibil comportament discriminatoriu al părții reclamate, individualizat de către petentă prin diferite acte/fapte, elemente ale faptei de hărțuire sexuală.

2. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere adresa nr. 3647/28.05.2013, prin care petenta, urmare a procedurii de citare, declară faptul că **nu-și asumă cele relatate în petiție**, fiind vorba de o gluma sau o neînțelegere.

3. Față de acest aspect și având în vedere dispozițiile **art.14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director al CNCD ia act de renunțarea expresă formulată de către petentă.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare retragerii plângerii de către petentă.
2. Se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite petentelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.