



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 506
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 351/2009

Petiția nr.: 7925 din data 27.08.2009

Petent: Organizația de Producători din Sectorul Pescuitului și Acvaluturii „Pescărușul” Murighiol

Reclamat: Inspector de Poliție, C D

Obiect: discriminare între membrii petentei, pescari și locuitorii comunelor Mahmudia și Murighiol, prin anchetarea în diferite dosare penale respectiv dispunerea unor amenzi contravenționale, fără respectarea prezumției de nevinovăție.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. Organizația de Producători din Sectorul Pescuitului și Acvaluturii „Pescărușul” Murighiol, cu sediul în Comuna Murighiol, jud. Tulcea

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspector de Poliție, Calotă Daniel, cu domiciliul de corespondență la sediul Poliției Murighiol din comuna Murighiol, jud. Tulcea

II. Obiectul sesizării

2.1. Acte de discriminare ce vizează pescarii, membrii ai petentei și locuitorii comunelor Mahmudia și Murighiol, materializate prin anchetarea în diferite dosare penale respectiv dispunerea unor amenzi contravenționale, fără respectarea prezumției de nevinovăție.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7925 din 27.08.2009 petenta arată că de la numirea inspectorului de poliție C D , care deține mai multe funcții (șef post de poliție Murighiol, șef post de poliție Mahmudia și în cadrul Serviciului de Poliție Delta Dunării) perscarii membrii în organizația petentei se regăsesc anchetați în diferite dosare penale fabricate ori sunt sancționați contravențional fără a li se aduce la cunoștință acest lucru, procesele verbale ajungând direct la Administrația Finanțelor Publice.

3.2. În acest sens, petenta arată că membrii organizației sunt discriminați, partea reclamată nerespectând principiul consacrat în procedura penală cu privire la prezumția de nevinovăție.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 7925 din 27.08.2009, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 8137 din 03.09.2009, excepția de necompetență materială motivată, a fost comunicată petentei având în vedere că obiectul petiției vizează actele îndeplinite în exercițiul atribuțiilor de serviciu ale unor funcționari publici cu statut special, în speță inspector de poliție. Or, luând act de calitatea subiectului activ, actele și faptele imputate în exercițiul atribuțiilor legale, CNCD nu se poate substitui unor organe de cercetare penală cu privire la analizarea unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 republicată.

4.3. Prin adresa cu nr. 8137/03.09.2009, petentei i s-a acordat termen până la data de 30.09.2009 pentru formularea apărărilor în raport de excepția invocată. Petentul nu a comunicat apărări sau concluzii scrise până la data soluționării dosarului.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta arată că se practică o permanentă hărțuire exercitată de către multitudinea de instituții cu aceleași atribuțiuni în domeniu asupra membrilor organizației, acțiuni materializate prin fel de fel de controale și care în proporție de 99,9% din cazuri nu se finalizează dar instituie anumite măsuri restrictive cu caracter preventiv ori, tardiv, iar după îndelungate bâlbâieli procedurale se încheie cu neînceperea urmăririi penale.

5.1.2. Pentru a exemplifica, petenta susține că în momentul de față în zona Murighiol, jud. Tulcea, își desfășoară activitatea domnul Inspector de poliție, C



D , ce deține mai multe funcții: șeful postului de poliție Murighiol, șeful postului de poliție Mahmudia și în cadrul Serviciului de Poliție Delta Dunării. Astfel, petenta susține că de la numirea acestui "personaj" în funcția de conducere, pescarii din organizație au avut numai de suferit, practicându-se în mod fățiș o discriminare între pescari și locuitorii celor două commune Mahmudia și Murighiol.

5.1.3. Petenta susține că problema cea mai mare este că fii săi, care sunt pescari comerciali autorizați - persoane fizice autorizate, s-au trezit că sunt anchetați în diferite dosare penale, înregistrate la cele două posturi de poliție.

5.1.4. Petenta solicită CNCD să intervină deoarece din "bagajul de cunoștințe al polițiștilor", conduși de domnul C , lipsește prezumția de nevinovăție. Astfel, petenta invocă prevederile Codului de procedură penală care consacră prezumția de nevinovăție și arată că prin adoptarea acesteia ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei (dreptul la apărare, respectarea demnității umane), s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare care trebuie să răspundă următoarelor cerințe: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte "erga omnes".

5.1.5. Pentru gravele atingeri aduse de către organele de poliție din cadrul IJP Tulcea la bunul mers al Organizației, petenta solicită ca prin intervenția CNCD să se dispună ca această discriminare să înceteze pentru ca membrii să nu mai fie tracasați, stresați și sancționați contravențional, fără motive bine stabilite.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor



recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petenta invocă acte ce constituie în opinia sa o permanentă hărțuire exercitată de organele de poliție, după numirea în funcția de conducere a părții reclamate. Arată petenta că membrii organizației sale, pescari comerciali autorizați inclusiv persoane fizice autorizate, sunt anchetați în diferite dosare penale înregistrate la postul de poliție Murighiod și Mahmudia. De asemenea, aceștia sunt sancționați contravențional fără a se aduce la cunoștință acest lucru, procesele verbale fiind transmise direct la Administrația Finanțelor Publice, cu debit. În opinia petentei, principiul prevăzut în normele de procedură penală cu privire la prezumția de nevinovăție nu este respectat, fiind aduse grave atingeri organizației de către organele de poliție.

6.5. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea corespunzătoare a acestora, respectiv îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată.

6.6. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor (polițiști, inspector de poliție) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor "Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

Potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi "Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani".

6.7. Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie



circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

6.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director este de opinie că aspectele procedurale corelative modului de declanșare, efectuare și soluționare al unor plângeri penale ori corelative constatării și sancționării unor fapte contravenționale de către funcționari publici în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu poate fi asimilat unor fapte sau acte ce pot fi analizate sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite Organizației de Producători din Sectorul Pescuitului și Acvaluturii „Pescărușul” Murighiol, cu sediul în Comuna Murighiol, jud. Tulcea;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 30.10.2009

Redactat: D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

