



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.505
din data de 04.09.2013

Dosar nr.: 419/2013

Petiția nr.: 3140/07.05.2013

Petent: D.G.T.L.

Reclamat: Casa Sectorială de Pensii a Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. D.G.T.L. I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Casa Sectorială de Pensii a Ministerul Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că după o vechime de 22 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a recalculat o pensie de serviciu diminuată cu 700 de lei lei. La ieșirea la pensie nu a mai beneficiat de aplicarea corectă a legislației actuale, având ca efect acordarea a doar 36% din cuantumul ajutoarelor decare petentul trebuia să beneficieze pentru vechimea efectivă, pentru cei 12 ani întregi rămași până la vârsta standard de pensionare nu a primit cele 24 ajutoare, conform legilor în vigoare din anul 2011.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 3140/20.05.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 3451/20.05.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de **excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, având în vedere obiectul cauzei.
3. La termenul de audieri din data de 13.06.2013, petentul a fost prezent, partea reclamată a fost absentă.
4. În cadrul **ședinței de audieri din data de 13.06.2013**, petentul revine asupra obiectului petiției, în sensul în care susține că se consideră

discriminat datorită dispozițiilor diferite ale O.G. 1/2011 și Legea nr. 263/2010, pentru care a fost invocată excepția de necompetență a CNCD, potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale a României.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 22 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a recalcultat o pensie de serviciu diminuată cu 700 de lei lei. La ieșirea la pensie nu a mai beneficiat de aplicarea corectă a legislației actuale, având ca efect acordarea a doar 36% din cuantumul ajutoarelor de care petentul trebuia să beneficieze pentru vechimea efectivă, pentru cei 12 ani întregi rămași până la vârsta standard de pensionare nu a primit cele 24 ajutoare, conform legilor în vigoare din anul 2011.
2. Potentul susține faptul că a constatat că partea reclamată nu aplică în mod corect legea, generând o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din alte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională.
3. Petentul face referire la faptul că partea reclamată aplică cu rea credință prevederile art. 17 și 18 din Legea 263/2010, potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare și, prin urmare, această perioadă trebuie luată în calculul punctajului lunar al pensiei.
4. Din cauza interpretării greșite a legii, partea reclamată face confuzie între aplicarea art.100 din lege care se referă la majorarea punctajelor lunare conform grupei de muncă și aplicarea art. 17 alin.1 și art. 18 din lege, care reglementează o cu totul altă situație, respectiv aceea de luare în calculul punctajului lunar al pensiei a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de cotizare realizat în condiții normale.
5. Petentul se compară cu alți pensionari care au beneficiat de o mărire de pensie cu până la 40%, prin faptul că beneficiile Ordinului Meritul Militar nu se mai aplică la cuantumul total al pensiei, ci doar la cel privind stagiul de cotizare în specialite, aspect pe care petentul consideră că reprezintă discriminare.
6. În cadrul ședinței de audieri din data de 13.06.2013, petentul revine asupra obiectului petiției, în sensul în care susține că se consideră discriminat datorită dispozițiilor diferite ale O.G. 1/2011 și Legea nr. 263/2010, pentru care a fost invocată excepția de necompetență a CNCD, potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale a României.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 4179/18.06.2013, invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că petiția vizează acte normative.
2. Examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora în concordanță cu principiul egalității statuat în Constituția României revine, în mod exclusiv, Curții Constituționale.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul susține că după o vechime de 22 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a recalcultat o pensie de serviciu diminuată cu 700 de lei lei. La ieșirea la pensie nu a mai beneficiat de aplicarea corectă a legislației actuale, având ca efect acordarea a doar 36% din cuantumul ajutoarelor de care petentul trebuia să beneficieze pentru vechimea efectivă, pentru cei 12 ani întregi rămași până la vârsta standard de pensionare nu a primit cele 24 ajutoare, conform legilor în vigoare din anul 2011.
2. Potentul susține faptul că a constatat că partea reclamată nu aplică în mod corect legea, generând o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din alte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională.
3. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu, care în final au condus la existența unor diferențe de cuantum al pensiilor, respectiv micșorarea acestuia față de cunatumul exustent anterior apariției normelor legale în domeniu, parte integrantă a prezntei cauze. Colegiul reține că petentul se consideră discriminat prin stabilirea unui cuantum al pensiei mai mic, față de noile dispoziții legale în domeniu. De asemenea, Colegiul observă că este pusă în discuție corecta aplicare și interpretare a legii.
4. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu art.28 din Porcedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze, respectiv corecta **interpretare și aplicare a legii**, față de care petentul consideră că a ajuns în situația ce face obietul prezentei cauze.
5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.
6. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că, potrivit art.28 din Procedură *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#),*

republicată". Față de excepția invocată, petentul prezent în cadrul ședinței de audieri din data de **13.06.2013**, revine asupra obiectului petiției, în sensul în care susține că se consideră discriminat datorită dispozițiilor diferite ale O.G. 1/2011 și Legea nr. 263/2010, revenire asupra căreia a fost invocată excepția de necompetență a CNCD, potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale a României.

7. Față de acest aspect, Colegiul urmează a renunța la a mai analiza excepția de necompetență materială a Consiliului, ce avea în vedere obiectul cauzei, astfel precum a fost formulat în cadrul petiției, în strânsă legătură cu activitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată din România, conform Constituției, **respingând astfel excepția de necompetență materială a CNCD, astfel precum a fost invocată prin procedura de citare.**

8. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială astfel precum aceasta a fost invocată în cadrul audierilor, ca urmare a clarificării obiectului cauzei de către petent.

9. În acest sens, Colegiul reține că petentul, prezent în cadrul ședinței de audieri din data de **13.06.2013**, revine asupra obiectului prezentei cauze, clarificându-l, în sensul în care acesta se simte discriminat **datorită dispozițiilor diferite ale O.G. 1/2011 și Legea nr. 263/2010**. Având în vedere aspectele prezentate, Colegiul reține că excepția invocată are în vedere Decizia nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

10. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

11. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

12. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă

îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

13. Astfel, Colegiul Director reține că petentul se plânge cu privire la o posibilă faptă de discriminare, individualizată printr-o omisiune a legiutorului, în momentul în care a modificat legislația privitoare la pensionare, sau prin existența unor dispoziții legale contradictorii.

14. Față de acest aspect, Colegiul Director urmează **a admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedură, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.