



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 503
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 343/2009

Petiția nr.: 7775 din data 24.08.2009

Petent: K V

Reclamat: Municipiul Bistrița, prin Primar

Obiect: promovare acțiuni în justiție având ca obiect anulare contract de vânzare-cumpărare, pe considerentul apartenenței etnice a petentului la minoritatea maghiară.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. K V cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Municipiul Bistrița, prin Primar, cu domiciliul de corespondență la Primăria Bistrița, cu sediul în Bistrița, P-ța. Centrală, nr.6, jud. Bistrița-Năsăud

II. Obiectul sesizării

2.1. Promovarea unor acțiuni în justiție având ca obiect anulare contract de vânzare-cumpărare, pe considerentul apartenenței etnice a petentului la minoritatea maghiară.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7775 din 24.08.2009, petentul arată că partea reclamată, prin Primar, a inițiat o acțiune în justiție împotriva sa având ca obiect anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între petent și Uniunea Comunelor Grănicerești Năsăudene. În primă instanță, acțiunea a fost respinsă iar împotriva acesteia s-a declarat recurs, admis de Tribunalul Bistrița Năsăud.



3.2. Instanța de judecată a constatat nulitatea absolută a contractului în speță. Petentul consideră că motivul acțiunii îl constituie discriminarea pe criterii etnice neexistând nicio rațiune care să justifice acțiunea judecătorească, în timp ce contractele altor persoane de naționalitate română nu au fost atacate.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 7775 din 24.08.2009, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7937 din 27.08.2009, excepția de necompetență materială motivată, a fost comunicată petentului având în vedere că obiectul petiției se circumstanțiază corelativ exercitării dreptului de acces la justiție și a exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțe judecătorești.

4.3. Prin adresa cu nr. 7937/27.08.2009, petentului i s-a acordat termen până la data de 30.09.2009 pentru formularea apărărilor în raport de excepția invocată. Petentul a comunicat apărări prin adresa înregistrată cu nr. 8257 din 09.09.2009.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul arată că prin contractul de vânzare-cumpărare, încheiat în formă autentică la Biroul Notarilor Publici, Asociați și a cumpărat de la vânzătoarea Uniunea Comunelor Grănicerești Năsăudene suprafața de 2700 mp teren. Ulterior, prin act adițional, a mai cumpărat 300 mp de la aceeași vânzătoare, în condiții identice.

5.1.2. Petentul arată că terenul i-a fost predat în posesie și l-a folosit neîntrerupt, public și pașnic, având casă pe acest teren, cumpărată în 1998, iar anterior a locuit mulți ani în calitate de chiriaș al S.C. Agroindustrială S. A. Bistrița. În toți cei 35 de ani în care a locuit în casa respectivă, Municipiul Bistrița nu a pretins niciodată că ar fi proprietar asupra terenului în discuție.

5.1.3. Petentul susține că vânzătoarea era înscrisă în cartea funciară ca proprietară a 12 ha, ce includ cele 0,30 ha cumpărate de către acesta, fiind îndeplinită astfel condiția aparenței de drept și a publicității și, drept urmare, și a bune sale credințe. Aceeași vânzătoare a vândut, din terenurile înscrise în aceeași carte funciară, numeroase alte suprafețe de teren, unor persoane fizice de naționalitate română sau unor persoane juridice române, astfel cum rezultă din copia colii evolutive de c.f. în discuție și din schița anexată.

5.1.4. Petentul arată că, prin sentința civilă nr. 332/CA/2007 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. 976/112/2007, s-a admis cererea sa



împotriva Primăriei Bistrița, prin care aceasta a fost obligată să-l elibereze autorizația de construire a unui gard împrejmuitoare al terenului în discuție.

5.1.5. Petentul susține că pe considerentul apartenenței sale etnice la minoritatea maghiară, funcționari ai Primăriei au proferat la adresa sa, direct sau voalat, amenințări pentru faptul că a obținut pe cale judecătorească autorizația respectivă și pentru că s-a opus înființării unei căi de acces prin curtea sa, în favoarea altor persoane favorite primăriei.

5.1.6. Între alte numeroase șicane la care a fost supus, petentul susține că s-a pornit, de către Municipiul Bistrița, și o acțiune judiciară având ca obiect anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între el și Uniunea Comunelor Grănicerești Năsăudene. Însă prin sentința civilă nr. 513/5 februarie 2009, pronunțată de Judecătoria Bistrița, s-a respins acțiunea Municipiului Bistrița privind anularea acestui act. Împotriva acestei sentințe Municipiul Bistrița, prin Primar, a declarat recurs, ce a fost admis prin decizia nr. 130/R/2009 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud, constatându-se nulitatea absolută a contractului în discuție și a actului adițional la acesta, dispunându-se radierea corespunzătoare a înscrisurilor din cartea funciară.

5.1.7. Petentul consideră că motivul acțiunii în justiție și chiar al anulării, dintre zecile de contracte încheiate de alte persoane au aceeași vânzătoare, cu privire la terenuri limitrofe celui cumpărat de el, îl constituie doar discriminarea pe criterii etnice. Acesta susține că nu există nicio rațiune care să justifice acțiunea judecătorească singulară, îndreptată doar împotriva sa și a proprietății sale, dobândită în mod legal, în timp ce contractele altor persoane, încheiate de persoane fizice române, în condiții identice, să rămână neatinse.

5.1.8. Prin adresa nr. 8257 din 09.09.2009, petentul formulează apărări cu privire la excepția invocată din oficiu de către Colegiul director, susținând că CNCD are competența de a investiga criteriile avute în vedere de Primăria Bistrița la inițierea demersului în discuție.

Susținerile Primăriei Municipiului Bistrița, prin Primar

5.2.1. Primăria municipiului Bistrița, prin reprezentant susține că nu a săvârșit niciun fel de discriminare care să aibă la bază naționalitatea maghiară a petentului. Partea reclamată arată că în anul 2007, petentul a solicitat eliberarea unei autorizații de construire pentru împrejmuirea unei teren care, la acea dată, figura în cartea funciară ca fiind proprietatea sa, dar cu categoria de folosință "drum". Deoarece nu i s-a eliberat autorizația de construire motivat de faptul că nu a depus întreaga documentație necesară și în forma stabilită de prevederile legale, dl. K a promovat o acțiune în contencios administrative prin care a solicitat ca Primăria să fie obligată să-l elibereze autorizația de construire. La fond, Primăria a fost obligată să elibereze autorizația de construire. Primăria a atacat cu recurs această sentință. Între timp, în urma verificării actelor de proprietate ale petentului, s-a constatat că acestea sunt nule absolute.

5.2.2. Ca urmare, s-a promovat de către partea reclamată o acțiune pe dreptul comun, acțiune prin care a solicitat, în principal, constatarea nulității



contractului de vânzare-cumpărare și a actului adițional la acesta, prin care petentul și soția sa au dobândit dreptul de proprietate pe terenul în cauză.

5.2.3. Partea reclamată face mențiunea că, până acum, a promovat acțiune în vederea constatării nulității actelor de proprietate a d-lui K deoarece, pe de o parte, pe rolul instanțelor de judecată erau deja înregistrate dosare în care trebuiau lămurite aspecte privind dreptul de proprietate al petentului, iar pe de altă parte s-a cerut obligarea Primăriei municipiului Bistrița la eliberarea unor autorizații de construire care, potrivit legii, au la bază tocmai dovada dreptului de proprietate al solicitantului asupra terenului.

5.2.4. Totodată, Primăria municipiului Bistrița susține că un asemenea gen de acțiune presupune dovada relei credințe atât a cumpărătorului cât și a vânzătorului, iar probarea relei credințe este dificilă și implică administrarea unui probatoriu elaborate, pentru adunarea unui asemenea probatoriu fiind nevoie de mult timp și documente în susținere. Având în vedere toate cele de mai sus, Primăria municipiului Bistrița solicită CNCD să respingă petiția domnului K V ca fiind neîntemeiată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strînsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția



de vadită necompeteță a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul Director reține că petentul invocă acte ce constituie în opinia sa o discriminare pe baza apartenenței etnice. În esență, petentul arată că partea reclamată a inițiat un demers în fața instanțelor judecătorești pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat de petent cu Uniunea Comunelor Graniceresti Nasaudene. În primă instanță acțiunea a fost respinsă însă ulterior exercitării căilor de recurs de către partea reclamată, Tribunalul Bistrița Năsăud a statuat irevocabil nulitatea absolută a contractului în speță. În opinia petentului, motivul acțiunii în justiție și chiar al anulării este pur discriminatoriu, pe criterii etnice, neexistând o rațiune care să justifice acțiunea promovată împotriva sa, în comparație cu situațiile contractelor de vânzare-cumpărare ale căror părți sunt persoane de naționalitate română.

6.5. În raport cu dispozițiile Ordonanței nr. 137/2000, Colegiul este de opinie ca nașterea tratamentului ipotetic diferit imputat în cauză decurge indisolubil din exercitarea dreptului de acces la justiție. Acest aspect decurge fără echivoc din însăși susținerile petentului, în sensul în care partea reclamată a promovat în justiție o acțiune în anulare. Aspectul subsecvent ce materializează alegația unei discriminări este strâns legată de temeiul de fapt și de drept al exercitării acțiunii în anulare respectiv anularea per se, petentul considerând că motivul inițierii acestui demers juridic este justificat de apartenența sa etnică spre deosebire de contractele încheiate de persoane de naționalitate română, inclusiv sub aspectul constatării anulării contractului în speță.

6.6. Or, din acest punct de vedere Colegiul ia act că în sistemul Constituției României, justiția este una din garanțiile exercitării efective a drepturilor și libertăților cetățenești. Acest rol se motivează prin locul autorităților judecătorești în sistemul puterilor statale și prin funcțiile lor. Principiul liberului acces la justiție se aplică indiferent de calitatea persoanei protejate și permite accesul la justiție pentru apărarea oricărui drept sau a oricărei libertăți și a oricărui interes legitim, fără deosebire dacă acestea rezultă din Constituție sau din alte legi. De asemenea, nicio lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept. (a se vedea Ioan Muraru, Elena Simina Tanasescu, Drept Constituțional și instituții politice, Vol.I, Editia a IX a, Editura All Beck) Curtea Constituțională a României a statuat că liberul acces la justiție presupune și accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția. În considerentele aceleiași decizii, s-a reținut că semnificația art.21 alin.(2) din Constituție, potrivit căruia accesul la justiție nu poate fi îngreunat prin lege, este aceea că nici o categorie sau grup social nu se poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale pe care le-a instituit. (A se vedea Decizia nr.204/2000, M.Of. nr.46/2001, CDH 2001, p.146)

6.7. Corelativ atribuțiilor și competențelor C.N.C.D., astfel cum a reținut Curtea Constituțională, în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o *reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii* în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor





cu domiciliul de corespondență la Primăria Bistrița, cu sediul în Bistrița, P-ța. Centrală, nr.6, jud. Bistrița-Năsăud

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 30.10.2009

Redactat D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

