



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 502  
din 17.09.2014**

**Dosar nr: 33/2014**

**Petiția nr: 296/20.01.2014**

**Petent: G N M**

**Reclamați: Inspectoratul Școlar Județean Dolj, Ministerul Educației Naționale**

**Obiect: calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1 G N M, județul Dolj**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Dolj cu sediul în Craiova, str. Ion Măiorescu, nr.6, județul Dolj**

**I.2.1. Ministerul Educației Naționale cu sediul în București, str. General Berthelot, nr. 28-30, sector 1**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o cerere prin care solicită intervenția instituției în ceea ce privește îndreptarea abuzului privind calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă prin nerespectarea codului muncii.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 296 din 06.02.2014 excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, iar prin adresa 789 din 06.02.2014 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant.

3.3. Prin adresa nr. 2491 din 08.04.2014 Consiliul a solicitat un punct de vedere de la Colegiul Tehnic „Constantin Brâncuși” Craiova. Prin adresa nr. 2824 din 22.04.2014 Colegiul Tehnic „Constantin Brâncuși” Craiova a înaintat un punct de vedere cu privire la faptele sesizate.

3.4. Colegiul director a solicitat părților să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen pentru formularea propriilor apărări față de excepția invocată până la primul termen de audieri respectiv 25.02.2014.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 296 din 20.01.2014, petentul solicită intervenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea îndreptării abuzului privind calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă pentru lunile iulie și august 2013, prin nerespectarea codului muncii.

4.1.2. Petentul precizează că, a înaintat o cerere la Inspectoratul Școlar Dolj și Ministerului Educației Naționale care i-au răspuns că s-a aplicat ordinul nr. 5. 559 din 07.10.2011.

4.1.3. Petentul se consideră discriminat față de ceilalți salariați din România deoarece se aplică un ordin al unui Guvern care nu mai este în funcție.

### **4.2. Susținerile părților reclamate**

#### **Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Dolj**

4.2.1. Prin adresa nr. 1193 din 20.02.2014 Inspectoratul Școlar Județean Dolj invocă excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că nu există niciun fel de raporturi juridice de muncă cu atât mai mult nu există nici obligații din partea acestuia la calcularea și plata drepturilor salariale ale petentului.

4.2.2. Pe fond, solicită să se constate că nu există nicio formă de discriminare din următoarele motive:

- dreptul la concediu de odihnă de care beneficiază cadrele didactice este reglementat de art. 267 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "cadrele didactice beneficiază de concediu anual cu plată, în perioada vacanțelor școlare, cu o durată de 62 de zile lucrătoare....".

Potrivit art. 270 din Legea educației Naționale nr. 1/2011 Normele metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ, aprobate prin O.M.E.C.T.S. nr 5559/2011, în vigoare. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 din O.M.E.C.T.S. nr. 5559/2011 pentru, aprobarea Normelor metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ, indemnizația de concediu de odihnă se calculează în raport cu numărul zilelor de concediu înmulțite cu media zilnică a salariului de bază, a sporului de vechime și, după caz, a indemnizației de conducere, luate împreună, corespunzătoare fiecărei luni calendaristice în care se efectuează zilele de concediu.

4.2.3. Întrucât dreptul la concediu de odihnă de care beneficiază cadrele didactice este reglementat prin lege specială, respectiv Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se aplică cu precădere față de celelalte dispoziții din legislația, muncii.

4.2.4. Precizează că petentul a beneficiat de gradație de merit pe o perioadă de 4 ani, începând cu data de 01.07.2009, conform art. 3 din Metodologia și criteriile de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.T. nr. 5730/2008.

4.2.5. Astfel, la data de 01.07.2013 a încetat acordarea acestui drept ca urmare a expirării perioadei, motiv pentru care în mod corect în calculul indemnizației de concediu de odihnă s-au avut în vedere drepturile salariale din lunile calendaristice în care se efectuează zilele de concediu, respective iulie și august 2013, fără a fi inclus sporul corespunzător gradației de merit.

## **Susținerile Ministerului Educației Naționale –Direcția Generală Juridic**

4.3.1 Prin adresa nr. 1331 din 26.02.2014 partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale pe motiv că C.N.C.D. nu se substituie instanțelor judecătorești.

4.3.2. Totodată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că M.E.N. nu are atribuții privind plata salariilor cadrelor didactice.

4.3.3. Pe fond, solicită să se constate că nu există nicio formă de discriminare din următoarele motive:

În aplicarea art. 267 din Legea educației naționale nr.1/2011, au fost emise Normele metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ, aprobate prin O.M.E.C.T.S. nr. 5559/2011, în vigoare.

4.3.4. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 din O.M.E.C.T.S. nr. 5559/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ, indemnizația de concediu de odihnă se calculează în raport cu numărul zilelor de concediu înmulțite cu media zilnică a salariului de bază, a sporului de vechime și, după caz, a indemnizației de conducere, luate împreună, corespunzătoare fiecărei luni calendaristice în care se efectuează zilele de concediu. 4.2.3. Întrucât dreptul la concediu de odihnă de care beneficiază cadrele didactice este reglementat prin lege specială, respectiv Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se aplică cu precădere față de celelalte dispoziții din legislația, muncii.

4.3.5. Precizează că petentul a beneficiat de gradație de merit pe o perioadă de 4 ani, începând cu data de 01.07.2009, conform art. 3 din Metodologia și criteriile de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.T. nr. 5730/2008.

4.3.6. Astfel, la data de 01.07.2013 a încetat acordarea acestui drept ca urmare a expirării perioadei, motiv pentru care în mod corect în calculul indemnizației de concediu de odihnă s-au avut în vedere drepturile salariale din lunile calendaristice în care se efectuează zilele de concediu, respective iulie și august 2013, fără a fi inclus sporul corespunzător gradației de merit.

## **Susținerile Colegiului Tehnic „Constantin Brâncuși” Craiova**

4.4.1 Prin adresa nr. 2824 din 22.04.2014 Colegiul Tehnic „Constantin Brâncuși”, prin director arată că la acordarea indemnizației de concediu de odihnă s-a respectat legislația în vigoare, precum, Ordinul 5559/2011 „Art.1 alin (1) - Cadrele didactice din învățământul preuniversitar beneficiază de dreptul la concediul de odihnă anual cu plată, cu o durată de 62 de zile lucrătoare, în perioada vacanțelor școlare”. Art. 10 alin. (1) „Pe durata concediului de odihnă cadrele didactice au dreptul la o indemnizație calculată în raport cu numărul zilelor de concediu înmulțite cu media zilnică a salariului de bază, a sporului de vechime și, după caz, a indemnizației de conducere, luate împreună, corespunzătoare fiecărei luni calendaristice în care se efectuează zilele de concediu. In cazul în care concediul de odihnă se efectuează în cursul a doua luni consecutive, media veniturilor se calculează distinct pentru fiecare luna în parte”.

Legea 53/2003 republicată și actualizată în vigoare în anul 2013 Art.1 alin. (2) „Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii.”

Art. 145 alin. (2) "Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a veniturilor din luna/lunile în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu." Totodată,

precizează că petentul a beneficiat de gradație de merit conform adresei ISJ Dolj nr. 657/1 6.06.2009, (anexată în copie), pe o perioadă de 4 ani, începând cu data de 01.07.2009.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 În fapt, prin petiția înregistrată cu nr. 296 din 20.01.2014 petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe cu privire la calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă pentru lunile iulie și august 2013, prin nerespectarea codului muncii, precum și îndreptarea abuzului care i s-a făcut.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.5. Inspectoratul Școlar Județean Dolj și Ministerul Educației Naționale au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director urmează să analizeze și să se pronunțe asupra excepțiilor invocate în speță.

5.2.6. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a celor două părți reclamate, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acestora.

5.2.7. Raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu Colegiul director ia act de faptul că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată, motiv pentru care urmează să admită excepția invocată.

5.2.8. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.2.9. Ori sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Colegiul director ia în discuție excepția de necompetență invocată de Consiliu raportat la obiectul sesizării conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, urmând a soluționa acest aspect.

5.2.10. În acest sens, se reține, astfel cum este formulată petiția, că petentul invocă fapte ce vizează, calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă pentru lunile iulie și august 2013, prin nerespectarea codului muncii. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu este competent să soluționeze aspecte ce privesc *“îndreptarea abuzului la calcularea incorectă a indemnizației concediului de odihnă pentru lunile iulie–august prin nerespectarea codului muncii”*, deoarece aspectele sesizate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de părțile reclamate;
2. admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S..  
Tehnoredactat V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

