



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 501
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 17/2014

Petiția nr.: 173/17.01.2014

Petent: B V F

Reclamat: Judecătoria Sectorului 6, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției

Obiect: soluții diferite ale instanțelor judecătorești pentru fapte diferite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. B V F, județul Ilfov

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Judecătoria Sectorului 6, cu sediul în București, str. Stirbei Voda nr. 115, sector 1, București, cod postal 010109

1.2.2. Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal: 060011

1.2.3. Ministerul Justiției cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează emiterea unor soluții diferite ale instanțelor judecătorești pentru fapte diferite

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.173/03.01.2014 excepția de necompetență materială motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată până la data de 17.02.2014.

3.4. Până la data soluționării sesizării petentul nu a comunicat un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1 Prin adresa nr. 173 din 13.01.2014 Curtea de Apel București a redirecționat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sesizarea domnului B V FI. Petentul deținut în Penitenciarul Jilava arată că a fost judecat pentru săvârșirea infracțiunilor de

înșelăciune și uz de fals, fapte pentru care a fost condamnat la 3 ani și 6 luni la pedeapsă privativă de libertate.

4.1.2. Petentul consideră nedreaptă pedeapsa primită prin sentința penală nr. 208/11.03.2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 în comparație cu alte cazuri în opinia petentului fiind la fel de grave, ce s-au soluționat mai favorabil.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii hotărârile diferite ale instanțelor de judecată având obiect diferit cu cel al petentului Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

5.4. Aspectele invocate în petiție se circumstanțiază ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor sentințe ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești de admitere a acțiunilor comparativ cu pronunțarea unor hotărâri judecătorești de respingere a acțiunilor. Astfel, cum a statuat și Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

5.5. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.6. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelate actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S..

Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

