



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 501
din 04.09.2013**

Dosar nr.: 292/2013

Petiția nr.: 1870/18.03.2013

Petent: A.V.

Reclamat:

Obiect: diminuarea cuantumului pensiei în urma apariției și aplicării Legii nr. 263/2010

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A.V.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează faptul că pensia sa a fost diminuată în urma apariției și aplicării Legii 263/2010, aspect pe care petenta îl consideră discriminatoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1870/05.04.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.04.2013. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Petenta arată că în anul 2007 s-a pensionat din funcția de prim grefier la Curtea de Apel și i s-a calculat o pensie de serviciu ca urmare a unei vechimi în funcție de 35 de ani, 7 luni și 11 zile.

4.2. Petenta consideră că prin apariția Legii nr. 119/2010, a H.G. nr. 737/2010 și a O.U.G. nr. 59/2011, prin încălcarea mai multor principii de drept intern și comunitar, s-au transformat pensiile de serviciu în pensii de asigurări sociale. În baza reglementărilor mai sus menționate, cuantumul pensiei petentei s-a diminuat în mod considerabil.

4.3. La data apariției Legii nr. 119/2010, art 180 din Legea nr. 19/2000 (ce reglementa pensiile pentru civili) materializa principiul drepturilor câștigate, menționând că în cazul în care în urma recalculării pensiei rezultă un cuantum mai mic față de cel aflat în plată, se menține acesta din urmă. De remarcat faptul că legiuitorul a avut grijă ca același principiu să fie păstrat și în cuprinsul noii legi a pensiilor, respectiv Legea nr. 263/2010 (art. 169, pct.5).

4.4. Petenta consideră că ceea ce este total inechitabil și discriminatoriu este faptul că legiuitorul a "uitat" să prevadă același drept și pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor de judecată și al parchetelor de pe lângă acestea, actele normative menționate mai sus necuprinzând astfel de prevederi.

4.5. Petenta arată că a fost discriminată și cu privire la soluția obținută în dosarul nr. 7647/105/2011 aflat pe rolul Curții de Apel, unde pricina a fost strămutată.

4.6. La instanța de fond, Tribunalul, petentei i s-a admis contestația, s-a anulat decizia de revizuire și s-a menținut pensia de serviciu. Urmare faptului că petenta a îndeplinit funcția de prim grefier la Curtea de Apel, a formulat cerere de strămutare, care a fost admisă, iar cererea a fost strămutată la Curtea de Apel.

4.7. Petenta arată că deși a fost încadrată într-o instanță de judecată ca și colegele sale din raza de activitate a Curții de Apel, a fost retribuită potrivit aceleiași legislații, a fost pensionată în temeiul Legii nr. 567/2004, cu modificările ulterioare, i s-a recalculat pensia în temeiul Legii nr. 119/2010 și apoi s-a revizuit potrivit O.U.G. nr. 59/2011.

4.8. Soluțiile obținute de colegele petentei au fost cele prin care li se menține pensia de serviciu, în timp ce petenta a obținut o soluție contrară, în sensul admiterii recursului casei de pensii, modificării sentinței și respingerii contestației.

4.9. Petenta apreciază că i s-a făcut o mare nedreptate și a fost discriminată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petenta sesizează faptul că pensia sa a fost diminuată în urma apariției și aplicării Legii 263/2010, aspect pe care petenta îl consideră discriminatoriu. Petenta arată că a fost discriminată și cu privire la soluția obținută în dosarul nr. 7647/105/2011 aflat pe rolul Curții de Apel, unde pricina a fost strămutată.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și

domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petentă este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentei sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înălțura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ

atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.