



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 500
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 366/2014

Petiția nr.: 4002/10.06.2014

Petent: G G

Reclamat: A C, director al Colegiului Național "Al. Vlahuță" din Râmnicu Sărat

Obiect: posibilă atitudine de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G G, jud. Buzău

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. A C, director al Colegiului Național "Al. Vlahuță" din Râmnicu Sărat, loc. Râmnicu Sărat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă atitudine de discriminare la locul de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4002/30.06.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4500/30.06.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia tardivității*, raportat la aspectele sesizate.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, profesor de limba engleză, consideră că este discriminată de directorul liceului. Petenta arată că această situație se petrece de mult timp și face referire la aspecte întâmplătoare în luna martie 2004, în anul 2010, în anul școlar 2011-2012.

4.1.2. Petenta se consideră discriminată pe criteriul de vârstă .

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care prezintă situația petentei și faptul că nu a discriminat niciodată petenta.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta a avut probleme și cu directorii precedenți ai liceului, și cu elevii. Referitor la aspectul legat de repartizarea profesorilor la ore, partea reclamată susține că este o problemă de management. Partea reclamată consideră petiția ca fiind nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petenta, profesor de limba engleză, consideră că este discriminată de directorul liceului. Petenta arată că această situație se petrece de mult timp și face referire la aspecte întâmplătoare în luna martie 2004, în anul 2010, în anul școlar 2011-2012. Petiția formulată de petentă este înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 10.06.2014.

5.2. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.3. Prin citație, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția tardivității introducerii petiției, potrivit art. 20, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.4. Colegiul director reține faptul că obiectul petiției se referă la situații ce au avut loc în luna martie 2004, în anul 2010 și pe parcursul anului școlar 2011-2012. Potrivit prevederilor legale, termenul în care o persoană care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Având în vedere aspectele susținute de petentă, aceasta a putut lua cunoștință de faptele cu potențial caracter discriminatoriu în luna martie 2004, în anul 2010, în anul școlar 2011-2012.

5.5. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției, Colegiul director constată că, în speță, aceasta nu este îndeplinită, petenta neconformându-se termenului de un an prevăzut de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pentru introducerea acesteia, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității introducerii petiției.

5.6. Colegiul director constată că aspectele relatate de petentă nu au fost sesizate în termenul legal de un an, motiv pentru care a dispus admiterea excepției tardivității introducerii petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.