



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D..org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 5**  
**din 15.01.2014**

**Dosar nr:** 673/2013

**Petiția nr:** 6013/18.09.2013

**Petent:** Sindicatul Național al Agenților de Poliție din România

**Reclamată:** M. V., comisar șef IPJ Maramureș

**Obiect:** acceptarea organizării unui campionat de fotbal exclusiv pentru membrii unui alt sindicat decât sindicatul petent în timpul orelor de serviciu, postarea pe rețeaua de intranet a IPJ Maramureș a aprobării

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. Sindicatul Național al Agenților de Poliție din România, Str. Mihai Vodă nr. 17, et. 2, cam. 201, sector 5, București

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei**

1.2.1. M. V., comisar șef IPJ Maramureș, Str. 22 Decembrie nr. 37, Baia Mare, județul Maramureș.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie acceptarea organizării unui campionat de fotbal exclusiv pentru membrii unui alt sindicat decât sindicatul petent în timpul orelor de serviciu, postarea pe rețeaua de intranet a IPJ Maramureș a aprobării.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 05.11.2013 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 05.11.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a transmis către petent prin **Adresa nr. 17886/14.11.2013** (fila 18 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6013/18.09.2013** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamatul a aprobat desfășurarea unui campionat de fotbal, în timpul orelor de serviciu, doar pentru membrii unui alt sindicat decât sindicatul petent, ceea ce s-a și postat pe rețeaua de intranet a IPJ Maramureș. Consideră că astfel s-a sugerat că sindicatul petent ar fi „nedorit”. Petentul arată că reclamata a fost sancționată cu atenționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.

A deus la dosar înscrisuri (filele 3-8 din dosar).

4.1.2. Prin **Adresa nr. 5982/12.11.2013** înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 17853/12.11.2013** petentul arată că nu a putut participa la audiere, solicitând un nou termen.

4.1.3. Petentul, prin **Adresa nr. 6141/03.12.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18392/04.12.2013**, menține cele arătate anterior.

#### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 57462/15.10.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6682/21.10.2013** (filele 11-12 din dosar) arată că orice sindicat poate posta, în mod liber, și pe responsabilitatea lui, mesaje pe rețeaua de intranet a IPJ Maramureș. Aprobarea nu s-a referit la concurs, ci la postarea mesajului.

A deus la dosar înscrisuri (filele 13-16 din dosar).

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că unul din sindicatele existente la nivelul IPJ Maramureș a dorit organizarea unui campionat de minifotbal pentru proprii

membrii, solicitând aprobarea informării membrilor de sindicat prin rețeaua de intranet a instituției. Reclamata a aprobat această informare.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În cauza supusă soluționării ar fi existat o diferențiere dacă sindicatul petent ar fi avut o solicitare similară solicitării sindicatului cu care petentul se compară, la care reclamatul să aibă o atitudine diferită. În lipsa unei astfel de situații Colegiul director constată că nu a avut loc o diferențiere produsă de către reclamată, în concluzie faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 15.01.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István