



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 499
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 297/2014

Petiția nr.: 3210/08.05.2014

Petent: V I

Reclamat: OTP Bank, OTP Bank Sucursala Târgu Mureș, CEC Bank, CEC Bank Sucursala Târgu Mureș

Obiect: posibilă discriminare a petentei, persoană cu dizabilități, prin refuzul acordării unui credit pentru adaptarea locuinței la nevoile personale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V I, jud. Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. OTP Bank, loc. București, str. Buzești, nr. 66-68, sector 1

I.2.2. OTP Bank Sucursala Târgu Mureș, loc. Târgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 50, jud. Mureș

I.2.3. CEC Bank, loc. București, Calea Victoriei, nr. 11-13, sector 3

I.2.4. CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, loc. Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 1, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă discriminare a petentei, persoană cu dizabilități, prin refuzul acordării unui credit pentru adaptarea locuinței la nevoile personale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3210/29.05.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3772/29.05.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.06.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, persoană cu dizabilități, consideră că a fost discriminată în data de 28.03.2014 și 03.04.2014 prin refuzul primit de la două unități bancare, respectiv OTP Bank și CEC Bank, de a-i acorda un credit pentru persoane cu handicap, a cărui dobândă este subvenționată de către stat.

4.1.2. Petenta arată că în cursul anului 2013 a înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o petiție cu obiect similar, ce a fost soluționată în sensul constatării unei fapte de discriminare și sancționarea părților reclamate cu amendă contravențională.

Susținerile părților reclamate

Susținerile CEC Bank

4.2.1.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petenta a adresat în data de 03.04.2014 o cerere de credit, dar, urmare analizării bonității s-a constatat că nu este asigurat excedentul necesar acordării creditului solicitat și i s-a răspuns petentei în acest sens.

4.2.1.2. Partea reclamată consideră că nu este vorba de discriminare, ci de o analiză unitară a reglementărilor interne și legale incidente în materie.

Susținerile OTP Bank

4.2.2.1. Partea reclamată arată că petenta s-a adresat băncii solicitând un credit, dar urmare verificărilor efectuate a rezultat neîndeplinirea de către petentă a criteriilor de eligibilitate și a condițiilor de creditare stabilite conform reglementărilor interne ale Băncii și, pe cale de consecință, creditul nu a putut fi acordat.

4.2.2.2. Raportat la cazul din anul 2013, deși prin hotărârea Colegiului director s-a dispus constatarea unei fapte de discriminare și amendarea unității bancare, instanța de judecată a decis anularea hotărârii și exonerarea de la plata amenzii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare ce constă în refuzul acordării petentei, persoană cu dizabilități, a unui credit pentru adaptarea locuinței la nevoile personale.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții

de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Petenta, persoană cu dizabilități, consideră că a fost discriminată în data de 28.03.2014 și 03.04.2014 prin refuzul primit de la două unități bancare, respectiv OTP Bank și CEC Bank, de a-i acorda un credit pentru persoane cu handicap, a cărui dobândă este subvenționată de către stat.

5.7. Părțile reclamate și-au exprimat punctul de vedere referitor la aspectele sesizate. Partea reclamată OTP Bank arată că petenta s-a adresat băncii solicitând un credit, dar urmare verificărilor efectuate a rezultat neîndeplinirea de către petentă a criteriilor de eligibilitate și a condițiilor de creditare stabilite conform reglementărilor interne ale Băncii și, pe cale de consecință, creditul nu a putut fi acordat. Partea reclamată CEC Bank își exprimă punctul de vedere prin care arată că petenta a adresat în data de 03.04.2014 o cerere de credit, dar, urmare analizării bonității s-a constatat că nu este asigurat excedentul necesar acordării creditului solicitat și i s-a răspuns petentei în acest sens.

5.8. Colegiul director ia act de susținerile părților, așa cum au fost formulate, și de prevederile legale în vigoare incidente în cauză și apreciază că nu se pot reține elemente care să conducă la constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare în speță. Colegiul director constată că părțile reclamate au analizat solicitările petentei de a i se acorda un credit, dar, urmare analizei, s-a constatat că, în speță, nu se îndeplinesc criteriile de eligibilitate și condițiile de creditare, nu este asigurat excedentul necesar acordării creditului solicitat.

5.9. Colegiul director apreciază că, în speță, nu s-au îndeplinit condițiile necesare pentru acordarea creditului solicitat de petentă, prin urmare, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare care să atragă după sine sancționarea acesteia de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.