



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 498
din data de 21.11.2012**

Dosar nr. 314/2012

Petiția nr. 3426 din data de 17.07.2012

Petent: M S

Reclamat: C M

Obiect: abuzuri ale unui agent de poliție la adresa petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M S

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. C M Agent de poliție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3426 din data de 17.07.2012 petentul sesizează comportamentul abuziv al reclamatului, agent de poliție în cadrul Poliției Miercurea Ciuc Acesta, profitând de petent că nu cunoaște/înțelege limba română

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.3426 din data de 13.08.2012 a fost citat petențul (în cadrul adresei de citare fiind solicitată petentului completarea petiției în sensul precizării criteriului de discriminare, a tratamentului diferențiat și a drepturilor încălcate), iar prin adresa înregistrată cu nr.3868 din data de 13.08.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012., termen la care părțile nu au fost prezente; partea reclamată

transmițând un punct de vedere și o serie de documente prin adresa înregistrată la sediul Consiliului cu nr. 4071/28.08.2012.

3.4. Urmare a primirii adresei anterior menționate, prin adresa înregistrată cu nr. 4420/13.09.2012 a fost transmisă petentului o copie a acesteia aducându-i-se la cunoștință posibilitate de a formula un punct de vedere (concluzii scrise) până la data de 24.09.2012. Petentul nu a răspuns acestei adrese.

3.5. Prin adresele înregistrate cu nr. 4767 din data de 01.10.2012 a fost adusă la cunoștința părților invocarea diun oficiu de către Consiliu a excepției de necompetență materială în ceea ce privește soluționarea petiției; competența soluționării revenind în acest caz organului ierarhic superior părții reclamate respectiv Inspectoratul de Poliție Harghita.; aducându-se la cunoștința părților și posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 15.10.2012. Părțile nu au formulat concluzii scrise și nici nu au mai depus alte documente/probe.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, domnul M S a adus la cunoștința Colegiului Director faptul că în data de 21.05.2012, a fost oprit în trafic de către agentul de poliție din cadrul Poliției Miercurea-Ciuc, domnul C M care a constatat că în data de 20.04.2012 a intrat în coliziune cu un alt autoturism neanunțând accidentul la organele de poliție în termenul prevăzut de lege. Totodată petentul face precizarea că nu a înțeles ce a scris agentul de poliție întrucât nu vorbește prea bine limba română. Împotriva procesului verbal în cauză petentul a formulat o plângere ce face obiectul dosarului nr. recuperându-și permisul de conducere.

4.2 De asemenea în data de 05.07.2012 agentul de poliție C M l-a oprit din nou în trafic constatând că în data de 20.04.2012 a fost implicat într-un accident soldat cu pagube materiale. Situație în care, nu avea asigurare valabilă și l-a sancționat cu amendă în cuantum de 1000 de lei și reținerea plăcuțelor de înmatriculare. Petentul a formulat plângere și cu această ocazie și specifică faptul că asigurarea sa de răspundere civilă este valabilă.

4.3. În continuarea petiției dl M S a precizat că în luna martie a anului curent a lovit autoturismul în cauză și că s-a întâlnit cu proprietarul mașinii lovite, dar nu a putut rezolva incidentul, pe cale amiabilă. Din cauza pretențiilor prea mari ale proprietarului. Totodată petentul subliniază faptul că a aflat ulterior că proprietarul mașinii lovite este prieten cu dl C M.

4.4. Petentul solicită Consiliului constatarea abuzului săvârșit împotriva sa de către agentul de Poliție C M prin reținerea permisului de conducere, a talonului și a plăcuțelor de înmatriculare fără a avea motive temeinice și legale și folosindu-se de faptul că nu înțelege limba română.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 4071 din data de 28.08.2012, domnul C M a formulat un punct de vedere cu privire la petiția domnului M S. Conform acestuia, în data de 16.06. 2012 la sediul Poliției Miercurea Ciuc s-a prezentat domnul E J care i-a adus la cunoștință faptul că în data de 20.04.2012 a fost implicat într-un accident soldat cu pagube materiale; autoturismul său fiind lovit de către autoturismul domnului M S.

DI. M i-a propus fie să meargă la societatea de asigurări fie să îi plătească paguba însă până la acea dată nu s-a ales nicio variantă. DI. C M a constatat culpa domnului M S în ceea ce privește accidentul și depistându-l în trafic în data de 21. 05.2012 l-a întrebat ce s-a întâmplat în data de 20.04.2012. Acesta i-a spus că doar a atins numărul de înmatriculare al mașinii în cauză nerecunoscând nimic din cele întâmplate în declarația tip accident. Pe cale de consecință i-a întocmit petentului proces verbal de contravenție reținându-i și permisul în vederea suspendării.

4.2.2. Ulterior domnul E J s-a prezentat cu proces verbal de contravenție și o copie a poliței de asigurare a autoturismului său primind răspuns că autoturismul petentului nu era asigurat la data accidentului. La data de 05.07. 2012 dl. C M a luat măsurile legale împotriva petentului conform legilor în vigoare, precum și măsura complementară a reținerii certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor de înmatriculare ale acestuia.

4.2.3. În finalul punctului său de vedere, domnul C M precizează că, nu a săvârșit nici un abuz la adresa petentului și fiind cunoscător al limbii maghiare, ca urmare a faptului că a constatat că petentul nu cunoaște limba română a discutat cu acesta în limba maghiară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că în cazul de față competent în a soluționa petiția este organul ierarhic superior reclamatului respectiv Inspectoratul de Poliție Harghita.

5.2. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

5.3 Colegiul Director este de opinie că Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu îi intră în competența materială de a soluționa, fapte prin care a fost reținut permisul de conducere, talonul și plăcuțele de înmatriculare, de către un ofițer de poliție. Ori, ca urmare a acestor fapte deduse soluționării Colegiul director, nu poate adresa instrucțiuni unei instituții, de a cerceta și sancționa un angajat, pentru nerespectarea atribuțiilor de serviciu ori pentru săvârșirea unui abuz în serviciu. Competența soluționării revenind în acest caz organului ierarhic superior părții reclamate respectiv Inspectoratul de Poliție Harghita.;

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Clasarea petiției și transmiterea acesteia spre competență soluționare Inspectoratului de Poliție Harghita
3. O copie a Hotărârii se va comunica părților

a) M S

b) C M Agent de poliție-Poliția Municipiului Miercurea Ciuc

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit dispozițiilor **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: S V și R O -Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.