



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 497  
din 17.09.2014**

**Dosar nr.:** 346/2014

**Petiția nr.:** 3869/03.06.2014

**Petent:** S C

**Reclamat:** CEC Bank, Agenția Gura Humorului, CEC Bank S.A.

**Obiect:** posibilă discriminare prin neacordarea unui credit din cauza veniturilor petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** S C, jud. Suceava

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** CEC Bank, Agenția Gura Humorului, loc. Gura Humorului, bd. Bucovina, jud. Suceava, cod. 725300

**I.2.2.** CEC Bank S.A., loc. București, Calea Victoriei, nr. 13, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează o posibilă discriminare prin faptul că Banca a refuzat să-i acorde un credit în valoare de 4.000 lei pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces în temeiul prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3869/19.06.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4239/19.06.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.07.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată că în data de 28.05.2014 s-a prezentat la CEC Bank Gura Humorului pentru a i se acorda un credit în valoare de 4.000 lei în vederea adaptării locuinței personale conform nevoilor individuale de acces și a fost refuzat.

4.1.2. Petentul precizează că beneficiază de o pensie de boală în cuantum de 502 lei și de o pensie socială (cu grad de handicap accentuat) în cuantum de 254 lei.

4.1.3. Petentul se consideră discriminat deoarece ar avea dreptul, potrivit Legii nr. 448/2006, la un împrumut rambursabil în 5 ani, fără dobândă, aceasta fiind suportată din bugetul statului.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul s-a prezentat o singură dată, pe 28.05.2014, la CEC Bank, Agenția Gura Humorului, pentru a solicita informații despre posibilitatea obținerii unui credit în valoare de 4.000 lei pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, în baza prevederilor Legii nr. 448/2006 și a ofertei prezentate pe site-ul Băncii.

4.2.2. În cadrul acestei etape preliminare, petentului i s-a specificat care sunt condițiile de eligibilitate și ce documente trebuie prezentate Băncii. Petentul a arătat, fără a remite Băncii, copii ale unor documente, respectiv un cupon de pensie și o decizie de pensionare pe care se menționa diagnosticul clinic schizofrenie – gradul II și a precizat că mai beneficiază de o indemnizație de handicap.

4.2.3. Partea reclamată arată că petentul nu a depus niciun document la Bancă, astfel încât angajații Băncii nu au avut posibilitatea de a analiza documentele necesare pentru acordarea unui credit.

4.2.4. Partea reclamată solicită să se constate netemeinicia petiției, faptul că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament și inexistența unei situații de discriminare în prezenta speță.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare ce constă în neacordarea unui credit din cauza veniturilor petentului.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în

strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Petentul precizează că în data de 28.05.2014 s-a prezentat la CEC Bank Gura Humorului pentru a i se acorda un credit în valoare de 4.000 lei în vederea adaptării locuinței personale conform nevoilor individuale de acces și

a fost refuzat. Petentul precizează că beneficiază de o pensie de boală în cuantum de 502 lei și de o pensie socială (cu grad de handicap accentuat) în cuantum de 254 lei. Petentul se consideră discriminat deoarece ar avea dreptul, potrivit Legii nr. 448/2006, la un împrumut rambursabil în 5 ani, fără dobândă, aceasta fiind suportată din bugetul statului.

5.7. Partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la aspectele sesizate. Partea reclamată arată că petentul s-a prezentat o singură dată, pe 28.05.2014, la CEC Bank, Agenția Gura Humorului, pentru a solicita informații despre posibilitatea obținerii unui credit în valoare de 4.000 lei pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, în baza prevederilor Legii nr. 448/2006 și a ofertei prezentate pe site-ul Băncii. În cadrul acestei etape preliminare, petentului i s-a specificat care sunt condițiile de eligibilitate și ce documente trebuie prezentate Băncii. Petentul a arătat, fără a remite Băncii, copii ale unor documente, respectiv un cupon de pensie și o decizie de pensionare pe care se menționa diagnosticul clinic schizofrenie – gradul II și a precizat că mai beneficiază de o indemnizație de handicap. Partea reclamată arată că petentul nu a depus niciun document la Bancă, astfel încât angajații Băncii nu au avut posibilitatea de a analiza documentele necesare pentru acordarea unui credit.

5.8. Colegiul director ia act de susținerile părților, așa cum au fost formulate, și de prevederile legale în vigoare incidente în cauză și apreciază că nu se pot reține elemente care să conducă la constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare în speță. Colegiul director constată că partea reclamată a specificat petentului care sunt condițiile de eligibilitate și ce documente trebuie prezentate Băncii, dar petentul nu s-a conformat acestei solicitări astfel încât angajații Băncii nu au avut posibilitatea de a analiza documentele necesare pentru acordarea unui credit.

5.9. Colegiul director apreciază că, în speță, nu s-au îndeplinit condițiile necesare pentru acordarea creditului solicitat de petent, prin urmare, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare care să atragă după sine sancționarea acesteia de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu sunt fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.