



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 497
din 28.08.2013

Nr. Dos. 568/2013

Nr. Petiție 4821/17.07.2013

Petentă: P.F.

Reclamat: C.M.

Obiect: presupuse jigniri aduse petentului datorită etniei sale, restituirea cheltuielii făcute cu amenajarea subsolului și daune morale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. P.F.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamat

I.2.1. C.M.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Fiul petentului a închiriat un spațiu în București, Inițial administratorul a fost de acord cu folosirea spațiului respectiv, petentul amenajând subsolul închiriat (igienizare, zugrăvit, tras curent electric). După igienizare administratorul, reclamatul C.M., nu a mai fost de acord cu folosirea aceluși spațiu. În urma discuțiilor cu acesta, petentul a fost jignit. Petentul solicită să i se restituie suma de 4000 lei (cheltuiala făcută cu amenajarea subsolului) și daune morale.

III. Citarea părților

3.1. Urmare a petiției înregistrate cu nr. **4821/17.07.2013**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele nr. 4821/30.07.2013 și nr. 5060/30.07.2013 la sediul C.N.C.D pentru audieri. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.08.2013.

3.2. Petentului i s-a pus în vedere ca până la termenul acordat să facă probeze existența săvârșirii unei fapte de discriminare și s-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la restituirea sumei pretinse. Petentul nu a dat curs solicitării nedepunând nici un mijloc de probă cu privire la presupusa faptă de

discriminare, neformulând nici un punct de vedere cu privire la excepția invocată și fără a se prezenta la termen.

3.3. Citația comunicată reclamatului, la adresa furnizată de petent, a fost returnată cu mențiunea *destinatar necunoscut la adresa*.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul sesizează faptul că fiul său a închiriat un spațiu în București, Inițial administratorul a fost de acord cu folosirea spațiului respectiv, petentul amenajând subsolul închiriat (igienizare, zugrăvit, tras curent electric). După igienizare administratorul, reclamatul C.M., nu a mai fost de acord cu folosirea aceluși spațiu. În urma discuțiilor cu acesta, petentul a fost jignit. Petentul solicită să i se restituie suma de 4000 lei (cheltuiala făcută cu amenajarea subsolului) și daune morale.

4.1.2. Petentul nu a depus nici un mijloc de probă în sprijinul afirmației sale că ar fi fost jignit de către reclamat deși i s-a solicitat acest lucru prin citația transmisă.

4.1.3. Totodată, petentul nu a formulat nici un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență, ridicată din oficiu.

Susținerea părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul susține că reclamatul i-ar fi adresat cuvinte jignitoare legate de apartenența lui la comunitatea romă, fără să indice probe în sensul celor arătate. Totodată, prin petiția inițială, petentul solicita să îi fie acordate despăgubiri pentru amenajarea subsolului în cauză și să îi fie acordate daune morale. Cu privire la acest aspect s-a invocat din oficiu necompetența materială a CNCD.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.3. Colegiul director constată că petentul nu a depus probe și nici nu a indicat eventuale posibile mijloace probatorii privind afirmațiile reclamatului, astfel nu se poate constata existența unei fapte de hărțuire.

5.4. Cu privire la restituirea cheltuielilor facute pentru amenajarea subsolului și acordarea de daune morale, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.5. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 23.08.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

