



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 497
din data de 21.11.2012**

Dosar nr. 326/2012

Petiția nr. 3564 din data de 26.07.2012

Petent: D L

Reclamat: -

Obiect: prevederi legale considerate de petent, ca discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. D L

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3564 din data de 26.07.2012 petentul sesizează caracterul potențial discriminatoriu al prevederilor Codului Fiscal prin raportare la prevederile Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

III. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr.3564 din data de 13.08.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012., aducându-i-se totodată la cunoștință ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii. La termen petentul nu s-a prezentat și nici nu a transmis ulterior alte documente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, domnul D L a adus la cunoștința Colegiului Director faptul că este pensionar pe caz de boală și persoană cu dizabilități încadrată în grad de handicap accentuat cu caracter permanent și că desfășoară unele activități indepededete precum cenzor, contabil, sau de expertiză contabilă. În acest context, petentul sesizează faptul că persoanele angajate cu contract individual de muncă ce sunt și persoane cu handicap accentuat sunt scutite de de impozitul pe salarii conform prevederilor Codului Fiscal, în timp ce persoanele aflate în aceeași situație(handicap accentuat), dar care prestează o activitate independentă, nu sunt scutite de plata impozitului în cota de menționată de 16%.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. Colegiul director reține faptul că prin faptele semnalate în obiectul petiției, petentul face referire la caracterul posibil discriminatoriu al prevederilor Codului Fiscal.

4.2 Colegiul Director reține că, Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale stabilește următoarele:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

4.3 Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

4.4 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care

s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

4.5 Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

4.6 Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

”
.”

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale

2Clasarea dosarului

3 Prezenta hotărâre se va comunica petentului

a) D L

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit dispozițiilor **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R O și S V -Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.