



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 494
din 21.08.2013

Dosar nr: 266/2013

Petiția nr: 1685/12.03.2013

Petent: Forumul Civic al Românilor

Reclamat: Consiliul local al municipiului

Obiect: alocarea discriminatorie a fondurilor nerambursabile pentru proiecte culturale, multiculturale, tineret și promovarea valorilor secuiești, din bugetul local al municipiului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. Forumul Civic al Românilor

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul local al municipiului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatoriu modul de alocare al fondurilor nerambursabile pentru proiecte culturale, multiculturale, tineret și promovarea valorilor secuiești, din bugetul local.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 07.05.2013 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 07.05.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 3627/20.05.2013** s-a solicitat punct de vedere din partea reclamatului.

3.5. Prin **Adresa nr. 4315/25.06.2013** s-au solicitat concluzii scrise de la petent. Petentul nu a formulat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D cu **nr. 1685/13.03.2013** (filele 1-3), arată că prin hotărârea reclamatului, pentru semestrul I al anului 2013, au fost alocate:

- 78.180 lei pentru proiecte culturale, din care doar 8000 lei au fost alocate ONG-urilor românești, iar Prietenii Sfântului Efrem cel Nou nu au primit finanțare pentru a cumpăra costume populare românești membrilor corului Ortodoxia;

- 65.000 lei pentru proiecte de tineret, din care 5.200 lei au fost alocate ONG-urilor românești;

- 10.000 lei pentru promovarea valorilor secuiești, fără a se crea un capitol separat pentru alte culturi;

Potentul consideră că există o dublă discriminare: promovarea valorilor secuiești și favorizarea ONG-urilor maghiare și secuiești la toate proiectele.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 26694/10.06.2013**, înregistrată la C.N.C.D cu **nr. 4130/17.06.2013** (filele 7-10 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția lipsei de interes și de calitate a petentului, arătând că față de petent nu s-a comis nicio faptă de discriminare;

- proiectele au fost selectate pe baza unui regulament, evaluate de o comisie de selecție;

- la categoria „cultură”, din 6 proiecte depuse de organizații românești, 5 au primit finanțare (singurul proiect respins a fost cea a Asociației Prietenii Sfântului Efrem cel Nou), din 41 de proiecte depuse de asociații considerate de petent ca fiind maghiare 33 au primit finanțare;

- la categoria „tineret” 3 organizații românești au depus proiecte, toate cele trei fiind finanțate, din 50 de proiecte depuse de asociații considerate de petent ca fiind maghiare 42 au primit finanțare;

- la categoria „multicultural” 2 organizații românești au depus proiecte, ambele fiind finanțate, din 10 de proiecte depuse de asociații considerate de petent ca fiind maghiare 6 au primit finanțare;

- la categoria „promovarea valorilor secuiești” au fost depuse 10 proiecte, 6 fiind finanțate;

- nu a existat din partea niciunui consilier local inițiativa de a include și alte categorii de proiecte, cum ar fi promovarea valorilor românești sau a valorilor comunității rome;

- în urma evaluării nu s-a depus nicio contestație privind nefinanțarea unor proiecte;
 - o serie de proiecte, considerate ca fiind „maghiare”, sunt de fapt proiecte culturale care promovează cultura în general, cum ar fi organizarea de concerte simfonice;
 - s-a decis promovarea valorilor secuiești având menirea de a proteja și promova valorile tradiționale specifice zonei.
- Depune înscrisuri la dosar (filele 11-42 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul este organizație neguvernamentală care promovează interesele comunității românești în județele Harghita, Covasna, Mureș. Din probele depuse la dosar rezultă că, dintr-un total de 11 proiecte depuse de organizații ce ar putea fi identificate ca fiind „românești”, un proiect a fost respins (9,09%). Din cele 111 de proiecte depuse de organizații ce ar putea fi identificate ca fiind „maghiare” sau „secuiești”, 24 au fost respinse (21,62%).

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității active a petentului, invocată de reclamat, arătând că în conformitate cu art. 28 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, *„Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”*. Petiția nu este formulată în numele organizației care nu au primit finanțare, ci în numele comunității românești din municipiul Sfântu Gheorghe.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații*

analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă". CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

5.7. Având în vedere faptul că dintre proiectele considerate ca fiind depuse de organizații „românești” 9,09% au fost respinse (un singur proiect de finanțare), iar dintre proiectele considerate ca fiind depuse de organizații „maghiare” sau „secuiești” 21,62%, nu se poate constata un tratament diferențiat în dauna organizațiilor considerate ca fiind „românești”. Pentru faptul că nu au fost depuse mai multe proiecte și nu au fost solicitate sume mai mari nu poate fi tras la răspundere reclamatul.

5.8. În mod similar, neincluderea unui capitol special pentru promovarea valorilor românești sau rome nu reprezintă o diferențiere din moment ce pentru un astfel de capitol nu a existat o solicitare în Consiliul local nici din partea consilierilor care reprezintă aceste comunități, nici din partea cetățenilor care aparțin acestor comunități. Prin urmare nu există un refuz al reclamatului, iar promovarea specificului local nu este discriminatoriu, din moment ce în Alba Iulia pot fi promovate valorile moșilor, în Craiova valorile oltenilor sau în Botoșani valorile bucovinene.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității active a petentului, conform art. 28 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.08.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.