



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 494
din 21.11.2012**

Dosar nr.: 410/2012

Petiția nr.: 4667/26.09.2012

Petent: S I

**Reclamat: Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile
Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.)**

Obiect: petentul consideră discriminatoriu tratamentul diferit aplicat cetățenilor cu centrale de apartament față de cetățenii racordați la sistemul centralizat de termoficare în ceea ce privește considerarea părților comune

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S I , loc. Timișoara,
jud. Timiș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile
Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), loc. București, str. Romulus, nr.
6, sector 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de
discriminare**

2.1. Petentul arată că are montată centrală termică de apartament și se consideră discriminat față de cetățenii care nu au o astfel de centrală termică și beneficiază de agent termic furnizat de la sistemul centralizat de termoficare în ceea ce privește considerarea părților comune.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4667/15.10.2012 a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petent și anume anularea actelor considerate a fi discriminatorii. Față de excepția invocată petentul nu a exprimat niciun punct de vedere în termenul stabilit de Consiliu.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că locuiește într-un imobil care are două scări, fiecare scară are 10 apartamente, unii din proprietarii de apartamente au montate centrale termice de apartament, alții nu au montate astfel de centrale, beneficiind pe perioada sezonului rece de agent termic furnizat de la sistemul centralizat de termoficare din Timișoara, având instalate repartitoare de costuri în apartamentele proprietate personală, privată.

4.2. Petentul menționează că face parte din prima categorie adică are montată centrală de apartament și nu beneficiază în niciun fel de agentul termic furnizat de la sistemul centralizat din Timișoara, ci acesta este furnizat doar pentru cei care nu au montate centrale de apartament și care au optat pentru acest sistem centralizat.

4.3. Petentului nu i se pare corect ca cetățenii cu centrale de apartament să fie obligați să plătească companiei locale de termoficare din Timișoara pentru agentul termic furnizat în sezonul rece cetățenilor care sunt racordați la sistemul centralizat de termoficare, cu atât mai mult cu cât în imobilul în care locuiește, începând cu luna iunie 2012, caloriferele existente în cele două scări, atât în uscătorie, cât și pe casa scării au fost blindate, deci partea comună, conform prevederilor ordinului A.N.R.S.C. nr. 343/2010 și a normei tehnice aferente este doar subsolul clădirii cu instalațiile și conductele de distribuție a agentului termic.

4.4. Petentul apreciază ordinul nr. 343/2010 emis de A.N.R.S.C. nedrept deoarece acest act consideră părți comune într-un imobil doar în cazul furnizării agentului termic de la sistemul centralizat de termoficare pentru cetățenii racordați la acest sistem și impunând celor care dețin centrale de apartament să achite o cotă parte care le revine din partea comună, ignorând acest lucru în cazul cetățenilor cu centrale de apartament care, la rândul lor, cu energia consumată pentru încălzirea apartamentului propriu încălzesc simultan și acele părți comune corespundente din imobil, fără a li se cere cetățenilor racordați la sistemul centralizat de termoficare să achite o cotă parte pentru aceasta.

4.5. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate discriminarea care s-a făcut prin separarea cetățenilor în cetățeni cu centrale de apartament și cetățeni racordați la sistemul centralizat de termoficare, să ia act de tratamentul diferențiat aplicat acestora în ceea ce privește considerarea părților comune, respectiv achitarea consumului de energie termică pentru încălzirea acestora și să întreprindă demersurile care se impun pentru ca aceste acte abuzive, arbitrare, injuste, discriminatorii emise fără a ține cont de realitate și aflate în vigoare să fie anulate de instituția sau instituțiile competente în domeniu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la faptul că petentul consideră discriminatoriu tratamentul diferit aplicat cetățenilor cu



centrale de apartament față de cetățenii racordați la sistemul centralizat de termoficare în ceea ce privește considerarea părților comune

5.2. Referitor la anularea actelor considerate a fi discriminatorii solicitată de petent, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pe care urmează a o admite.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la



persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, existând o justificare obiectivă. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, raportat la anularea actelor considerate a fi discriminatorii;
2. raportat la tratamentul diferit aplicat cetățenilor cu centrale de apartament față de cetățenii racordați la sistemul centralizat de termoficare în ceea ce privește considerarea părților comune nu sunt fapte de discriminare deoarece există o justificare obiectivă;
3. clasare dosar;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

