



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 492
din 03.09.2014**

Dosar nr.: 663/2013

Petiția nr.: 5904/12.09.2013

Petent: M.R.D.

Reclamat: M.N.

Obiect: adresarea de cuvinte jignitoare la adresa etniei petentei și a familiei sale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M.R.D.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. M.N.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează cuvintele jignitoare adresate de reclamată la adresa etniei petentei și a familiei sale. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine de hărțuire pentru că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2013, prin adresa nr. 5904/07.10.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 6442/07.10.2013 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost prezente la audiere. Petenta a depus la dosar precizări prin adresa nr. 17650/06.11.2014. Partea reclamată a depus înscrisuri. S-a acordat un nou termen de audiere la data de 26.11.2013, părțile luând la cunoștință de noul termen. Părțile au fost prezente la audierea din data de 26.11.2013. Partea reclamată a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 18170/26.11.2013. Partea reclamată a transmis la dosar înscrisuri prin adresa nr. 18402/04.12.2013. Petenta a transmis la dosar înscrisuri prin adresa nr. 18422/05.12.2013. S-a acordat termen pentru depunerea probelor la data de 09.12.2013. Petenta a comunicat probele prin adresa nr. 18478/09.12.2013.

3.3. Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise prin adresa nr. 41/06.01.2014. Petenta a transmis înscrisuri prin adresa nr. 102/08.01.2014 și concluzii scrise prin adresa nr. 472/24.01.2014. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 438/24.01.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta sesizează cu privire la săvârșirea faptei de discriminare, sub toate formele prin metoda hărțuirii în mod repetat. Petenta arată că în plângerea penală formulată împotriva ei, partea reclamată a scris că „petenta m-a amenințat cu o mama de bataie cu țiganii ei din Pantelimon”, în contextul în care partea adversă nu-și amintește nici data, nici ora „în urma cu trei săptămâni în fața blocului, în luna iulie 2013” și fără martori precizați, fapta fiind inventată care nu a existat ca situație concretă în fapt. În aceste condiții neprecizate, petenta consideră convingerile părții reclamate subiective și nefondate, dovedind discriminarea pe teme de etnie - "familie de ȚIGANI", aparținând unei categorii sociale defavorizate. Partea reclamată folosește afirmații de genul «proasta,nebuna,paranoica», petenta fiind bârfa acestora în bloc.

4.1.2. Petenta consideră că conținutul plângerii penale reprezintă probe directe scrise, încălcându-i-se demnitatea ca atribut esențial al personalității omului, devenind victimă prin crearea în blocul în care locuiește a unei atmosfere ostile, degradante și chiar ofensivă prin declarațiile neadeverate. Petenta arată că acest cadru de desfășurare al vieții publice al ei și al familiei sale este intimidant și în același timp umilitor în fața majorității proprietarilor care întâlniți arbitrar o ocolesc, o blamează și o bârfesc pe la colturi pe nedrept fără să o cunoască în fapt, din culpa exclusivă a părții reclamate, pe criteriul convingerii acestora cu prezentarea unei imagini deformate privind statutul social al familiei sale de către reclamată. PROBA directă indubitabilă a discriminării petentei este cuprinsă în plângerea scrisă în pix albastru și depusă de către partea reclamată la data de 01.08.2013 la Secția 24 Politie.

4.1.3. În fapt, la data de 14.07.2011 petenta s-a mutat la adresa menționată, moment în care în urma demarării igienizării, amenajării și modernizării apartamentului partea reclamată a început campania de interdicere prin impunere cu afirmații referitoare la relațiile sale, funcția și situația financiară asupra dreptului folosinței proprietății prin libertatea cetățenească de gândire, conștiința, de opinie și de exprimare respectiv libera dezvoltare precum și normele generale de conviețuire în comun la bloc garantate prin lege. Reclamata încă de la început i-a înlăturat recunoașterea folosinței proprietății prin venirea permanentă la usa sa cu scopul de a pândi și urmări îndeaproape toate acțiunile întreprinse de ea și familia ei precum și trimiterea în pelerinaj a tuturor persoanelor necunoscute de pe palierul lor și a cunoștințelor sale din bloc, practicând o purtare abuzivă de restrângere, înlăturare a drepturilor lor legitime având ca rezultat timp de 2 ani la distrugerea mașinii personale de 4 ori consecutiv cu daune materiale de aprox. 6000 lei. Reclamata a constituit un grup de persoane din bloc, dușmani aprigi cu declarații denigratoare și neadeverate la adresa sa în Dosarul de la Politie, declanșând un conflict împotriva sa întrucât s-a adresat repetat către organele jurisdicționale cu petiții, plângeri în care a adus la cunoștința încălcările de lege ce o privesc.

4.1.4. Petenta precizează că folosirea aspiratorului în timpul zilei în orele permise, folosirea apei și a obiectelor sanitare din baie pe timpul nopții deranjează în mod obsesiv partea reclamată, primind ca răspuns bătaia în tevi, calorifere și pereți la auzul celui mai mic zgomot din apartamentul petentei, respectiv tropăitul și aruncarea de obiecte pe tavanul comun la ore târzii în nopți, dar mai ales cu precădere din data depunerii plângerii, precum și aruncarea din balconul reclamatei de mizerii și gunoaie în balconul petentei deschis, în încercarea de a o provoca pentru a se scoate basma curată din planurile odioase puse la cale de aceste persoane blazate cu platoșa dreptății în fața organelor unde o reclama cu scopul de a o învinovăți în mod nelegal pe fondul comportamentului lor reprobabil de răutate, ură, invidie și răzbunare nejustificată.

4.1.5. Petenta solicită să se constate situația concretă de fapt nelegală îndreptată împotriva sa și a familiei sale considerate de etnie rroma, respectiv să se sancționeze în conformitate cu legislația în vigoare toate formele de discriminare la care este supusă de către reclamată.

4.1.6. Prin adresa nr. 18422/05.12.2013 petenta precizează că declarațiile atașate de partea reclamată la dosarul cauzei scrise de fostul administrator și ale buticarului conțin simple afirmații neadeverate. Nu există reclamații ale petentei la Garda, Poliție economică sau împotriva altor locatari cum declară fostul administrator, buticarul și alții din grupul lor constituit. Din declarațiile martorilor, respectiv persoanele care s-au ocupat de renovarea apartamentului petentei, depuse de petentă reiese că partea reclamată a adresat cuvinte precum „iar ai venit cu țiganii tăi în bloc să îl demolezi”, „paranoicilor, țiganilor, de când v-ați mutat în bloc nu mai avem liniște”, „țigani împuși” împotriva petentei, familiei sale precum și a echipei de muncitori.

4.1.7. Prin concluziile scrise depuse prin adresa nr. 472/24.01.2014 petenta precizează următoarele:

4.1.7.1. Din depozițiile martorilor propuși de ea și audiați în cauză, martori care nu au nici o legătură cu persoana sa, pentru că declarațiile lor să fie interpretate ca subiective, rezulta că în repetare rânduri, partea reclamată i-au adresat ei și familiei sale și în prezența muncitorilor cuvinte jignitoare, rasiste oripilante generând o atmosferă umilitoare, înjositoare și intimidantă în fața celorlalți locatari, făcând referire la apartenența sa și a familiei sale la o etnie, acuzându-o în baza opiniilor și convingerilor lor personale fără dovezi, că sunt persoane de categorie inferioară față de acestea din toate punctele de vedere și că au un comportament neadecvat în societate. Manifestările reprobabile ale reclamatei, așa cum rezulta din depozițiile scrise ale martorilor acestora, au avut ca bază faptul că în vara acestui an 2013, petenta completa îmbunătățirile imobilului efectuate în urma cu de 2 ani de zile de când locuiește în imobilul sus-mentionat și în acest mod le-ar fi deranjat vecinătatea.

4.1.7.2. Partea reclamată a depus la dosarul cauzei înscrisuri reprezentând depoziții ale unor martori cu care se afla la înțelegere, urmând a fi înalurate, neavând caracterul probatoriu al unei declarații obiective, temeinice și legale în condițiile în care nu au fost date direct în fața Comisiei în sala de Audieri la data de 26.11.2013 sau în fața unui notar. Mai mult decât atât, înscrisurile depuse de reclamată putând fi scrise chiar de aceasta, neexistând o garanție a veridicității lor, prin nerespectarea modului de administrare a acestor probe. Prin nici unul dintre aceste înscrisuri depuse nu se răstoarnă depozițiile martorilor propuși de ea și audiați în fața Comisiei, neexistând nici o referire la prezența acestora în momentul când, așa cum au arătat martorii audiați de Comisie, parata a făcut referire la apartenența sa și a familiei sale la o anumită etnie precum și tratamentul psihic degradant la care sunt supuși de către aceasta.

4.1.7.3. Faptul că a formulat plângeri penale împotriva unor persoane, considerând că acestea se fac vinovate de săvârșirea anumitor fapte asupra mașinii sale personale în mod repetat de 4 ori în 2 ani de zile, reprezintă un drept al său în vederea solicitării siguranței persoanelor familiei sale și protecției bunurilor personale din partea organelor jurisdicționale și nu trebuie interpretat în nici un mod, neavând de altfel, nici o legătură cu prezența cauzei aflate pe rolul C.N.C.D.. Se poate trage concluzia că așa-zisele depoziții ale martorilor reclamatei au caracter subiectiv, fiind nefondate în lipsa dovezilor, având în vedere că aceștia descriu presupuse conflicte pe care le-ar fi avut cu persoanele lor.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. În sesizarea introdusă petenta face referire ca singurul mijloc de probă la conținutul unei plângeri penale pe care partea reclamată a formulat-o împotriva

dumneaei, având ca obiect infracțiunea de amenințări, pentru ca în continuare să prezinte acte și fapte care nu au legătura cu obiectul sesizării și nici cu mama sa. În ceea ce privește plângerea penală menționată în cuprinsul sesizării, aceasta face obiectul dosarului 8366/P/2013, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5 București. Partea reclamată a depus la dosarul cauzei o copie după plângerea în cauză. Urmare a studierii acestei plângeri penale, reiese în mod indubitabil faptul că fraza pe care petenta o considera că fiind discriminatoare pe temei de rasă este trecută între ghilimele, semne care, în conformitate cu regulile gramaticale ale limbii române, sunt utilizate pentru a marca un fragment reprodus întocmai după cum a fost spus de către cineva. În consecință, fraza: " aduc țigani mei din Pantelimon să vă dea o mamă de bătaie" îi aparține însăși petentei din prezentul dosar și nu îi poate fi atribuită părții reclamate.

4.2.2. Fapta reclamată de petentă nu există, neîntreținând existența vreuneia dintre condițiile imperative ale unei fapte de discriminare. Simpla reproducere cuvânt cu cuvânt a frazei folosite de petentă a fost solicitată de către organul de cercetare penală, fiind imperios necesară în scopul aprecierii asupra existenței sau inexistenței infracțiunii obiect al plângerii penale. Partea reclamată menționează faptul că ea niciodată nu a săvârșit vreă acțiune sau inacțiune care să o discrimineze pe petenta din prezentul dosar. Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și din declarațiile martorilor, se observă reaua credință a petentei în depunere prezentei sesizări. Aceasta reă credință este reliefată de caracterul generator de conflicte al petentei, de atitudinea acesteia în raport de vecini, de exact aceleași amenințări pe care le-a proliferat și față de alte persoane și pe care tot dumneaei le considera fapte discriminatoare, precum și de practica pe care a dezvoltat-o în sensul adresării cu diverse plângeri/ sesizări/ reclamații unor multitudini de instituții/ instanțe/ organe ale statului cu privire la vecinii acesteia. În consecință, acest comportament a generat tensiuni foarte mari, iar în ceea ce o privește pe mama sa, a creat o tensiune emoțională puternică având nevoie de ajutor medical specializat.

4.2.3. Partea reclamată a depus prin adresa nr. 18402/04.12.2013 înscrisuri și declarații de martori. Din declarațiile martorilor reiese că petenta a avut de când s-a mutat în bloc un comportament necuviincios față de locatari, amenințându-i cu bătaia și făcând diverse plângeri împotriva acestora.

4.2.4. Prin adresa nr. 438/24.01.2014 partea reclamată a transmis concluzii scrise comunicând următoarele:

4.2.4.1. Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. 1 din OUG 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, petenta avea posibilitatea de a sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștința de săvârșirea ei. Prin urmare, dat fiind faptul că plângerea 5904 a fost adresată în data de 12.09.2013, ea ar fi trebuit să se refere la fapte săvârșite în perioada 12.09.2012-12.09.2013. În precizările reclamantei din cadrul termenului din data de 26 noiembrie 2013 aceasta a susținut în fața membrilor Consiliului că fapta de hărțuire pe care ea ar fi săvârșit-o cu privire la domnia sa ar avea la bază lucrări de reparații efectuate de către aceasta în apartamentul proprietate personală în perioada august-septembrie 2013. În vederea dovedirii celor susținute, reclamanta a solicitat audierea a 2 martori, angajați ai societății de construcții ce i-a efectuat lucrări în apartament încă din anul 2011, când aceasta s-a mutat în imobil. Ambii martori au susținut cu ardoare faptul că au prestat servicii de amenajare/reparații în apartamentul petentei, unde din senin ea apărea, proferând cuvinte discriminatorii pe temei de rasă și generatoare de efecte ale faptei de hărțuire la adresa petentei. Coroborând declarațiile martorilor audiați la termenul din 26 noiembrie 2013, reiese în mod indubitabil faptul că aceștia nu o cunosc, văzându-o pentru prima oară la termenul

precizat si cunosc asa zisa existenta a faptelor pe care petenta susține ca le-ar fi săvârșit doar din spusele acesteia. De asemenea, cei doi martori audiați declara ca ar fi auzit o eventuala discuție in contradictoriu intre petenta si o persoana pe care ei nu o pot identifica, discuție purtata pe casa scării. In consecința, declarațiile celor doi martori nu pot fi reținute întrucât aceștia nu au luat cunoștința in mod direct de situația de fapt pe care o susține petenta, ei relatând doar spusele acesteia, care, dupa cum se poate observa, nu sunt probate. Mai mult decât atat, acești martori au recunoscut ca stiu de conflictele invocate de către reclamanta mai mult din povestirile acesteia, dar garantează pentru credibilitatea dumneaei. Unul dintre martori - administratorul SC TIN CONSTRUCT CONSULT SRL, la întrebarea avocatului care o asista, a susținut, de asemenea, faptul ca nu o cunoaște, nu a văzut-o niciodată, însă garantează ca i-a recunoscut vocea. Din păcate, astfel cum se poate dovedi din insasi înregistrarea ședinței, acesta i-a recunoscut vocea inainte ca ea sa inceapă sa vorbescă efectiv. De asemenea, întrebări ce lucrări au fost efectuate din anul 2011 pana in 2013 in mod constant, martorii nu au putut preciza cu exactitate. In plus, aceștia nu au putut răspunde nici la întrebări care tin de natura meseriei dumnealor, cum ar fi : din ce material sunt fabricate țevile in care ei au pretins ca ea bătea in neștire. Întrebarea este relevanta in cauza, dat fiind faptul ca aceste tevi sunt fabricate din polipropilena, un material care nu permite propagarea sunetului, de unde reiese in mod indubitabil ca nimeni nu avea cum sa auda sunetele chiar daca cineva ar fi bătut insistent in acest tevi. Urmare a acestor declarații, Consiliul a pus in sarcina petentei depunerea facturilor din care sa reiasă efectuarea lucrărilor menționate de martorii pe care i-a prezentat personal in fata instituției. Petenta depune la dosarul cauzei o adeverința, nedepunand nici o copie dupa factura ceruta de comisie. Din cuprinsul acestei adeverințe false, emisa de către societatea SC TIN CONSTRUCT CONSULT S.R.L., reiese că este vorba de existenta a 2 contracte de prestări servicii încheiate cu petenta si anume Contractul nr. 23/2013 valabil din mai- noiembrie 2013 si Contractul nr. 2 din 2012 valabil iunie -septembrie 2012 cu cele doua facturi aferente: TCC 030/iulie 2013 si TCC 042/ august 2013. De asemenea, același administrator al societății depune la dosarul cauzei declarative de martor conform căreia aceste contracte au fost efectiv încheiate pentru perioadele precizate, chiar dumnealui fiind prezent la fata locului. Se poate constata reaua credință a martorilor, declarațiile acestora fiind aproape identice, dar mai mult societatea SC TIN CONSTRUCT CONSULT SRL este o societate înființată pe data de 04.02.2013, ca atare contractele invocate încheiate încă din 2012 nu există și nu au existat vreodată. Partea reclamată depune la dosar informațiile solicitate de la ANAF cu privire la societatea în speță. În ceea ce privește contravenția prevăzuta de art. 2 alin. 5 din OUG 137/2000 privind combaterea si sancționarea tuturor formelor de discriminare, invocata de către petentă ca al doilea temei al plângerii sale, din probele administrate nu se poate retine că atitudinea reclamatei față de petentă este de natură să clarifice această atitudine ca fiind hărțuire. Nu orice faptă care ar determina crearea unui cadru de genul celor menționate la art.2 alin.5 din OG 137/2000 intră sub incidența acestei ordonanțe, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării având competența de a analiza și sancționa asemenea fapte exclusiv în situația în care ele se întemeiază pe criteriile prevăzute în ordonanță sau pe alte criterii având aceeași natură. In ceea ce privește declarațiile depuse de către soțul si fiica petentei, acestea trebuiesc îndepărtate din dosar, având caracter subiectiv si, de altfel, nedemonstrand săvârșirea de către ea a vreuneia din faptele reclamate. Partea reclamată aduce la cunoștința faptul ca ea nici măcar nu il cunoaște pe acest domn si nici pe fiica acestuia si nu a interactionat cu ei niciodată si nici nu are cunoștința sau interes in a cunoaște originea etnica a acestora. În consecința, pentru toate motivele arătate, se solicită admiterea excepției tardivității sub aspectul faptei prevăzute la art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000.

4.2.4.2. În ceea ce privește plângerea penala menționată în cuprinsul sesizării, aceasta face obiectul dosarului 8366/P/2013, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5 București. Ea a depus la dosarul cauzei o copie după plângerea în cauză. Urmare a studierii acestei plângeri penale, reiese în mod indubitabil faptul că fraza pe care petenta o considera ca fiind discriminatoare pe temei de rasă este trecută între ghilimele, semne care, în conformitate cu regulile gramaticale ale limbii române, sunt utilizate pentru a marca un fragment reprodus întocmai după cum a fost spus de către cineva. În consecință, fraza: " aduc țigani mei din Pantelimon să vă dea o mamă de batale" îi aparține înșiși petentei din prezentul dosar și nu îi poate fi atribuită, ea redând textual cuvintele reclamantei.

4.2.4.3. Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și din declarațiile martorilor, se poate observa rea credință a petentei în depunerea prezentei sesizări. Aceasta rea credință este reliefată de caracterul generator de conflicte al petentei, de atitudinea acesteia în raport de vecini, de exact aceleași amenințări pe care le-a proferat și față de alte persoane și pe care tot dumneaei le considera fapte discriminatoare, precum și de practica pe care a dezvoltat-o în sensul adresării cu diverse plângeri/ sesizări/ reclamații unor multitudini de instituții/ instanțe/ organe ale statului cu privire la vecinii acesteia. Partea reclamată menționează că a depus la dosarul cauzei un număr considerabil de declarații, din care rezultă în mod indubitabil faptul că a probat cele susținute în raport de reclamantă și anume firea conflictuală a acesteia față de majoritatea persoanelor cu care intra în contact, caracterul violent atât din punct de vedere fizic cât și psihic, precum și obișnuința de a formula tot felul de plângeri/ sesizări/ acțiuni împotriva membrilor comunității din care face parte. După cum rezultă din înscrisurile pe care le-a depus la dosarul cauzei, toate aceste plângeri s-au finalizat fără succes în raport de petentă, acest aspect demonstrând netemeinicia lor. Ca urmare, cadrul ostil pe care petenta susține că ea i l-a creat, este de fapt cadrul pe care dumneaei înșiși îl generează față de membrii comunității, proliferând în mod constant amenințări la adresa acestora. Se poate observa din memoriile pe care petenta le-a depus la dosarul cauzei și pe care ea le-a primit abia în 2014, faptul că aceasta a încercat să discrediteze declarațiile martorilor pe care ea i-a adus în prezentul dosar, fără să realizeze că, în speță, dumneaei a demonstrat exact ceea ce ea a menționat mai sus și anume: caracterul conflictual în raport de aproape toți membrii comunității - vecini, fost administrator, actual administrator, ba chiar și membri ai autorităților și instituțiilor statului : polițistul care se ocupa de cercetarea dosarului având ca obiect amenințările pe care petenta i le-a adus și pe care continua să i le aducă, determinând o stare de frică continuă la intrarea și ieșirea din bloc (apartament), precum și pe stradă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe concludente care să confirme că tratamentul invocat întrunește elementele unei fapte de discriminare.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de hărțuire și adresarea de cuvinte jignitoare la adresa etniei petentei și a familiei sale. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și sesizarea astfel cum a fost formulată, apreciază că nu există probe concludente care să confirme că tratamentul invocat întrunește elementele unei fapte de discriminare.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.