



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 492
din 21.11.2012**

Dosar nr.: 368/2012

Petiția nr.: 4061/27.08.2012

Petent: Strategies and Research Institute, prin O B
vicepreședinte

Reclamat: Poliția de Frontieră a României

Obiect: petentul solicită ridicarea consemnului și permiterea intrării în România a domnului G C , de origine etnică român, posesor al Permisului de ședere temporară în România și solicitant al cetățeniei române

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Strategies and Research Institute, prin O B vicepreședinte,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Poliția de Frontieră a României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că în data de 20.08.2012 la punctul de intrare în România Galați rutier domnului G i s-a adus la cunoștință de către Poliția de Frontieră a României faptul că nu i se permite intrarea pe teritoriul României, fapt care a fost adus la cunoștință ulterior printr-un refuz scris.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5063/16.10.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2012. Prin citație a fost invocată



din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că la data de 20.08.2012 la punctul de intrare în România Galați rutier domnului G C i s-a adus la cunoștință de către Poliția de Frontieră a României faptul că nu i se permite intrarea pe teritoriul României. Cu privire la data de la care domnul G C este în imposibilitate de intrare în România, cât și cu privire la motivul nepermiterii intrării și a perioadei/termenului de nepermite de intrare în țară nu i s-a comunicat, deși a solicitat acest lucru.

4.2. Astfel, tot în data de 20.08.2012, domnul G C a părăsit punctul de trecere a frontierei fără a-și putea continua călătoria în România pentru exercitarea dreptului de muncă, precum și fără a-și putea exercita dreptul de reîntregire a familiei.

4.3. Petentul arată că domnul G C este o personalitate marcantă a comunității românești din regiunea Odesa și din Ucraina, autor al unor volume de creație în limba română și o persoană care a depus eforturi considerabile pentru promovarea identității românești în afara României.

4.4. Petentul prezintă activitatea politică a domnului G C care a fost a fost primar, după terminarea mandatului a candidat pentru alegerile locale pentru consiliul regional Odesa, iar în timpul campaniei a vorbit în limba română, deși până la acel moment se vorbea numai în limbile rusă și ucraineană la toate activitățile oficiale.

4.5. În anul 2012 domnul G C a înaintat un Memoriu către autoritățile române cu elemente de nemulțumire față de politica României în privința comunității române din Sudul Basarabiei. Acest Memoriu a fost o exprimare colectivă a comunității, dar a fost perceput ca fiind o nemulțumire personală a domnului G C și efectele negative s-au răsfrânt personal asupra acestuia.

4.6. Petentul consideră măsura consemnului și nepermiterii intrării în România a domnului G C ca fiind excesivă și nejustificată, conținând elemente de xenofobie, prejudecată și discriminare.

4.7. Având în vedere cele menționate, petentul solicită înlăturarea măsurii de refuz/nepermite de a intra în țară a domnului G C precum și ridicarea consemnului de nepermite de intrare în țară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la faptul că domnului G C, de origine etnică română, posesor al Permisului de ședere temporară în România și solicitant al cetățeniei române nu i se permite intrarea pe teritoriul României.



5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Prin citația nr. 5063 din data de 16.10.2012 s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând



aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării tratamentul la care domnul Grigore Cozma a fost supus de către Poliția de Frontieră a României, în sensul refuzului/nepermiterii acestuia de a intra pe teritoriul României.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus, cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru



Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

