



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 491
din 21.11.2012**

Dosar nr.: 358/2012

Petiția nr.: 4017/23.08.2012

Petent: Grupul de Acțiune în Interes Public

Reclamat: C M, vicepreședinte al Consiliului Județean G.

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa etniei rome

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Grupul de Acțiune în Interes Public, loc. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C M, vicepreședinte al Consiliului Județean G.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că doamna vicepreședinte a Consiliului Județean G. a manifestat în public, în mod repetat, un comportament vădit discriminatoriu la adresa minorității rome.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5062/18.10.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5062/18.10.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că partea reclamată, vicepreședinte al Consiliului Județean G., a manifestat în public, în mod repetat, un comportament vădit discriminatoriu la adresa minorității rome.

4.1.2. În cadrul unei confruntări politice difuzate de un post de radio, părții reclamate reproșându-i se că nu a avut niciun elev olimpic în lunga sa carieră de profesor aceasta a replicat că "la olimpiadă merg doar geniile" și că nu e vina ei că a fost cadru didactic la o școală unde avea "o grămadă de țigani".

4.1.3. Ulterior, într-un comentariu postat și semnat de partea reclamată pe site-ul unui ziar aceasta a scris că "în ceea ce privește școlarizarea romilor se face fizica din clasa a VI-a, iar ei se căsătoresc prin clasa a V-a, a VI-a, deci uneori nici nu apucă să cunoască profesorul de fizică bine! merg diriginții și profesorii după copii, pe acasă, să-i cheme la școală, altfel sunt declarați în abandon școlar, clasele se desființează și profesorii își pierd catedrele!"

4.1.4. Petentul consideră că pentru partea reclamată, profesor și vicepreședinte de Consiliu Județean, romii se diferențiază clar de populația majoritară, în sensul că ar dispune de date native și dobândite care îi consacră ca ființe inferioare care nu pot atinge performanțe accesibile doar majoritarilor.

4.1.5. Petentul arată că partea reclamată nici măcar nu a activat la Școala Generală nr. 5, prin urmare poziția sa publică este cu atât mai inexplicabilă.

4.1.6. Petentul menționează că în niciuna dintre zecile de ieșiri publice ulterioare declarațiilor incriminate partea reclamată nu a susținut că regretă alegațiile sale jignitoare la adresa etniei rome și nici nu le-a retractat.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată în cadrul ședinței de audieri la care a fost prezentă că a fost cadru didactic la Școala Gimnazială "Voievod Litovoi" în anul școlar 2003/2004 pe catedra de fizică pe un număr de 10 ore la clasele VI C, VII A, VII B, VII C și VIII B, depunând în acest sens adeverință eliberată de directorul unității de învățământ respective.

4.2.2. Partea reclamată arată că a fost profesor la învățământul gimnazial – "a doua șansă" iar pentru o olimpiadă elevul trebuie pregătit atât la clasă, cât și individual.

4.2.3. Partea reclamată afirmă că s-au făcut mari progrese în ceea ce privește educația romilor. Aceasta arată că elevii romi obișnuiau să lipsească de multe ori de la școală, că avea mulți copii etnici romi în clase, că disciplina fizică se face începând cu clasa a VI-a, iar elevii romi de multe ori nu mai veneau la școală.

4.2.4. La clasele cu frecvență redusă partea reclamată a avut și dirigenția și existau elevi de etnie romă chiar și la 40, 50 de ani.

4.2.5. Partea reclamată consideră că articolul la care se face referire conține o eroare, în sensul că partea reclamată a fost profesor la școala respectivă, dar nu a fost profesor titular.

4.2.6. Partea reclamată susține că nu a discriminat, a încercat doar să spună adevărul existent la un moment dat. Partea reclamată arată că în timpul interviului a existat o presiune din partea interlocutorului, aceasta cerând chiar intervenția moderatorului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin comportamentul manifestat de către partea reclamată, în public, față de cetățenii aparținând minorității rome. În cadrul unei confruntări politice difuzate de un post de radio, părții reclamate reproșându-i se că nu a avut niciun elev olimpic în lunga sa carieră de profesor aceasta a replicat că *“la olimpiadă merg doar geniile”* și că nu e vina ei că a fost cadru didactic la o școală unde avea *“o grămadă de țigani”*. Ulterior, într-un comentariu postat și semnat de partea reclamată pe site-ul unui ziar aceasta a scris că *“în ceea ce privește școlarizarea romilor se face fizica din clasa a VI-a, iar ei se căsătoresc prin clasa a V-a, a VI-a, deci uneori nici nu apucă să cunoască profesorul de fizică bine! merg diriginții și profesorii după copii, pe acasă, să-i cheme la școală, altfel sunt declarați în abandon școlar, clasele se desființează și profesorii își pierd catedrele!”*

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia a fost profesor la învățământul gimnazial – “a doua șansă” iar pentru o olimpiadă elevul trebuie pregătit atât la clasă, cât și individual. Aceasta arată că elevii romi obișnuiau să lipsească de multe ori de la școală, că avea mulți copii etnici romi în clase, că disciplina fizică se face începând cu clasa a VI-a, iar elevii romi de multe ori nu mai veneau la școală. La clasele cu frecvență redusă partea reclamată a avut și dirigenția și existau elevi de etnie romă chiar și la 40, 50 de ani.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a făcut afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa elevilor de etnie romă, ceea ce, în opinia petentului, este de natură a pune populația romă într-o poziție de inferioritate față de cea majoritară, în sensul că ar dispune de date native și dobândite care îi consacră ca ființe inferioare care nu pot atinge performanțe accesibile doar majoritarilor. Partea reclamată vine și arată că afirmațiile pe care le-a făcut au fost scoase din context, aceasta nereferindu-se la întreaga comunitate romă, ci relevând o situație reală și anume că anumiți elevi romi lipsesc des de la școală, mai ales începând cu clasa a V-a, neputând fi pregătiți astfel pentru o olimpiadă ce necesită multe ore de pregătire atât la școală, cât și studiu individual. Partea reclamată consideră că acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.6. Din analiza obiectului petiției și a susținerilor părților exprimate în cauză Colegiul director reține că, în speță, nu a fost încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării, afirmațiile părții reclamate nefiind folosite cu tentă de a jigni, ci partea reclamată a încercat să sublinieze o realitate în sensul că nu se poate face performanță cu niște elevi care nu vin la școală. Colegiul director are în vedere și contextul în care aceste afirmații au fost făcute și anume ca replică la o întrebare pusă în cadrul unei dezbateri politice, precum și faptul că în timpul interviului a existat o presiune din partea interlocutorului, partea reclamată cerând chiar intervenția moderatorului.

5.7. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8. Colegiul director recomandă părții reclamate ca pe viitor să se abțină de la aprecieri similare cu cele sesizate la adresa cetățenilor ce aparțin etniei rome.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria - Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 28.11.2012

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.