



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 490
din data de 21.08.2013**

Dosar nr.: 199/2013

Petiția nr.: 1307/28.02.2013

Petent: D.M.

Reclamat: M.G.C., M.S., A.S., E.R.

Obiect: atitudine discriminatorie la adresa petentului, în motivarea recursului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D.M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. M.G.C.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează discriminarea petentului prin conținutul recursului. Astfel, avocata S.C. Șantierul Naval Damen, pârâtă în dosarul 7019/121/2010, a folosit expresia „fiind de notorietate calitatea de iubitor al dreptului procuristului M.D., reprezentant al domnului R.I.”.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1307 din 14.03.2013 în temeiul prevederilor **art. 28** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348**

din 6 mai 2008 a fost invocată din oficiu **exceptia de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin adresă a fost motivată excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu în raport cu aspectele ce o privesc pe reclamata M.G.C. (apărător al S.C. Santierul Naval Damen S.A.) sub aspectul actelor îndeplinite de aceasta ce pot fi supuse controlului instanțelor de judecată sub aspectul criticilor de nelegalitate ale respectivelor acte.

3.3. Colegiul director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată. Petentul a transmis adresa înregistrată cu nr. 3263/10.05.2013, prin care solicită respingerea excepției.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 3263 din 08.02.2011, petentul arată că s-a adresat instanțelor judecătorești în calitate de procurist al numitului R.I. (coleg de școală) în vederea obținerii unor acte din arhiva societății S.C. Șantierul Naval Damen S.A., necesare obținerii unor drepturi salariale.

4.1.2. De asemenea, petentul susține că în urma obținerii unei soluții favorabile la fond unitatea pârâtă a exercitat calea de atac a recursului, iar în motivarea recursului avocata a motivat recursul declarat, în sensul că cererea de recurs trebuie respinsă fiind de notorietate calitatea de iubitor al dreptului a procuristului M.D., reprezentant al domnului R.I. dar și împrejurarea că procuristul M.D. s-a substituit în cazul de față petentului fără a avea o procură, semnând documente în numele și pe seama acestuia (cereri, împuterniciri avocațiale) făcând și presiuni pe care și le permite să le facă asupra judecătorilor prin formularea de cereri de recuzare, înscriere în fals etc.

4.1.3. În aceste condiții în care avocata a solicitat instanței o soluție pe baza discriminării subsemnatului, instanța în mod implicit a acceptat astfel de motivări, participând la activitatea de discriminare, formulând și o soluție de admitere a recursului și de desființare a sentinței favorabile de la fond sub motivarea discriminatorie precum că, în baza acestor sentințe ar putea solicita acte nelimitat de la pârâtă, creând mereu o legătura între actul solicitat și interesul său.

4.1.4. Petentul susține că soluția s-a dat pentru că se știa că este un iubitor al dreptului și pentru a se exclude accesul la justiție și la realizarea dreptului legitim cu un evident tratament discriminatoriu și de către instanța de judecată.

Susținerile părților reclamate.

4.2. Susținerile reclamatei

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exerciciul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Petentul susține că s-a adresat instanțelor judecătorești în calitate de procurist al numitului R.I. (coleg de școală) în vederea obținerii unor acte din arhiva societății S.C. Șantierul Naval Damen S.A., necesare obținerii unor drepturi salariale. De asemenea, petentul susține că în urma obținerii unei soluții favorabile la fond unitatea pârâtă a exercitat calea de atac a recursului, iar în motivarea recursului avocata a motivat recursul declarat, în sensul că cererea de recurs trebuie respinsă fiind de notorietate calitatea de iubitor al dreptului a procuristului M.D., reprezentant al domnului R.I. dar și împrejurarea că procuristul M.D. s-a substituit în cazul de față petentului fără a avea o procură, semnând documente în numele și pe seama acestuia (cereri, împuterniciri avocațiale) făcând și presiuni pe care și le permite să le facă asupra judecătorilor prin formularea de cereri de recuzare, înscriere în fals etc. În aceste condiții în care avocata a solicitat instanței o soluție pe baza discriminării subsemnatului, instanța în mod implicit a acceptat astfel de motivări, participând la activitatea de discriminare, formulând și o soluție de admitere a recursului și de desființare a sentinței favorabile de la fond sub motivarea discriminatorie precum că, în baza acestor sentințe ar putea solicita acte nelimitat de la pârâtă, creând mereu o legătura între actul solicitat și interesul său. Petentul susține că soluția s-a dat pentru că se știa că este un iubitor al dreptului și pentru a se exclude accesul la justiție și la realizarea dreptului legitim cu un evident tratament discriminatoriu și de către instanța de judecată.

5.5. Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmații făcute de reclamată prin apărările în procesul aflat pe rolul instanței de judecată. Prin adresa nr. 1307 din 14.03.2013 în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** a fost invocată din oficiu **exceptia de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin adresă a fost motivată excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu în raport cu aspectele ce o privesc pe reclamata M.G.C. (apărător al S.C. Santierul Naval Damen S.A.) sub aspectul actelor îndeplinite de aceasta ce pot fi supuse controlului instanțelor de judecată sub aspectul criticilor de nelegalitate ale respectivelor acte.

5.6. Cu privire la obiectul plângerii, Colegiul director reține că acesta nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează afirmațiile și apărările părților în cursul unui proces civil sau penal la care se face referire. Consiliul nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

5.7. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

THEODORA Bertzi – Membru

CAZACU Ioana- Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.