



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 49
din data de 09.02.2011**

Dosar nr.: 413/2010

Petiția nr.: 9038/10.11.2010

Petent: A N

Reclamat: Guvernul României

Obiect: petentul se consideră discriminat de faptul că există două modalități diferite de recalculare a pensiilor, avantajând pe unii pensionari față de ceilalți, deși nu există absolut nicio justificare obiectivă în acest sens.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A N , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Guvernul României, loc. București, Piața Victoriei, nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că, prin decizia nr. 231379 din 14.10.2010, a fost pensionat pe baza Legii nr. 7/2006 *privind statutul funcționarului public*, pensia fiindu-i recalculată conform prevederilor H.G. nr. 737/2010 metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1, lit. c) – h) din legea menționată, metodologie care prevede că, la recalcularea cuantumului fiecărei pensii, se va utiliza algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, situație considerată de petent ca fiind discriminatorie.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.10318 din 16.12.2010, a fost citat petentul. Deoarece la primul termen procedura nu a fost îndeplinită, prin adresa nr. 473/20.01.2011 a fost recitat petentul, iar prin adresa 472/20.01.2011 partea reclamată. Consiliul a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.02.2011. Petentul s-a prezentat, iar Guvernul României a trimis un punct de vedere, care a fost comunicat și petentului în cadrul ședinței de audieri. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul semnalează faptul că recalcularea pensiei sale a fost făcută conform prevederilor H.G. nr. 737/2010 metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1, lit. c) – h) din legea nr. 119/2010, metodologie care prevede că la recalcularea cuantumului fiecărei pensii se va utiliza algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000.

4.1.2. Petentul consideră că acest aspect constituie o încălcare a prevederilor Legii nr. 324/2006 pentru modificarea și completarea O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.1.3. Petentul arată că, pentru aceeași lege, respectiv Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, au fost emise două metodologii de aplicare și anume H.G. nr. 737/2010 metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu și H.G. nr. 735/2010 recalcularea pensiilor militarilor, ale polițiștilor și ale funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciarelor care prevede la art. 4, alin. (2) că stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru pensiile prevăzute la art. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 va fi de 20 de ani atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Conform art. 6, alin. (5) în perioada 1 aprilie 2001 – 1 august 2007, punctajelor anuale nu li se va aplica plafonarea prevăzută de legislația privind pensiile din sistemul public în vigoare în perioada respectivă.

4.1.4. Petentul semnalează faptul că introducerea articolelor menționate face ca, pentru aceeași categorie socială, pensionari, să existe două modalități diferite de recalculare a pensiilor, H.G. nr. 735/2010 avantajând, prin introducerea celor două articole menționate, pe unii pensionari față de ceilalți, cu toate că nu există absolut nicio justificare obiectivă în acest sens.



4.1.5. Petentul arată că, potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, nu există nicio justificare obiectivă în a avantaja la recalculare pe unii față de ceilalți. Prin emiterea a două metodologii de calcul, total diferite, se ajunge tocmai la privilegierea celor pensionați din armată și poliție, față de cei pensionați din administrația publică.

4.1.6. Petentul solicită anularea actului administrativ ce conține dispoziții discriminatorii, adică HG nr. 735/2010 și modificarea HG nr. 737/2010, prin completarea acestora cu prevederile art. 4, alin. (2) și a art. 6, alin. (5) din HG nr. 735/2010.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa cu nr. 662/31.01.2011, Secretariatul General al Guvernului își exprimă punctul de vedere referitor la plângerea formulată de petent în sensul că solicitarea acestuia de modificare, respectiv anulare a unor hotărâri de Guvern, ce conțin dispoziții discriminatorii în accepțiunea petentului, nu intră în competența materială a C.N.C.D. Reclamatul susține că C.N.C.D. nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze din punct de vedere al legalității activitatea acestora sau să oblige pe acestea la inițierea/abrogarea unor norme legale, în speță în domeniul pensiilor, într-un anumit sens, cum este cel solicitat de petent.

4.2.2. Partea reclamată consideră că cenzurarea actelor normative în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern), revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului a priori sau a posteriori (în condițiile art. 146 din Constituție), fie a instanțelor judecătorești (art. 126 din Constituție).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul solicită anularea HG nr. 735/2010 ce conține dispoziții discriminatorii sau modificarea HG nr. 737/2010, prin completarea acestora.

5.2. **În drept**, Colegiul director al C.N.C.D. a invocat, din oficiu, *exceptia necompetenței materiale* a Consiliului referitor la aspectele semnalate de petent. Cu privire la cele două capete de cerere ale petentului, Secretariatul General al Guvernului, în punctul de vedere formulat, invocă de asemenea, *exceptia necompetenței* Consiliului în soluționarea petiției. Față de excepția invocată, petentul s-a exprimat în sensul respingerii acesteia.

5.3. Colegiul director reține, referitor la *primul capăt de cerere*, faptul că petentul solicită anularea unei hotărâri de Guvern, respectiv H.G. nr. 735/2010, ce conține, după aprecierea sa, dispoziții discriminatorii. Potrivit art. 108, alin. (1) și (2) din Constituția României, Guvernul adoptă *hotărâri* și ordonanțe, iar *hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*. Prin urmare, hotărârile



Guvernului pun în aplicare legea, nu adaugă la lege, iar, în ceea ce privește modificarea acestora, este atributul strict al Guvernului.

5.4. Față de solicitarea petentului de modificare a unei hotărâri de Guvern, *ceea ce constituie cel de-al doilea capăt de cerere*, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării apreciază că acestea, potrivit dispozițiilor legale, nu intră în atribuțiile Consiliului. În ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența C.N.C.D. (de exemplu Hotărârea nr. 310 din 14. 05. 2008, Hotărârea nr. 430 din 22.07.2008, Hotărârea nr. 433 din 30. 07.2008 și altele), Colegiul Director este de părere că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Drept urmare, adoptarea, modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

5.5. Consiliul nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum nici nereglementarea de legiutor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiutor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.6. Colegiul director precizează că cele două hotărâri de Guvern, aplică direct legea, astfel încât, dacă s-ar pronunța pe acestea, Colegiul s-ar pronunța pe lege, ceea ce nu este de competența Consiliului.

5.7. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

5.8. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiutorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la



inițierea/aprobarea sau dimpotrivă a unor norme legale, în speță, în domeniul pensiilor, astfel cum a solicitat petentul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu cele două capete de cerere formulate de petent;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

