



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 489  
din 03.09.2014**

**Dosar nr.:** 802/2013

**Petiția nr.:** 17968/19.11.2013

**Petent:** I C

**Reclamat:** A C, V V, Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării

**Obiect:** refuzul acordării accesului la informațiile de interes public în scris

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** I C

, sector 1

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** A C, sector 1

**1.2.2.** V V, sector 1

**1.2.3. Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării** cu sediul în loc. București, str. Mendeleev, nr. 21 – 25, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează refuzul acordării accesului la informațiile de interes public în scris. Petenta consideră discriminatoriu faptul că partea reclamată refuză să-i acorde informațiile de interes public în scris sub pretextul că acestea se regăsesc pe internet.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2014, prin adresa nr. 17968/22.01.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 388/22.01.2014 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost prezente la audiere. Petenta a depus precizări prin adresa nr. 915/11.02.2014. Partea reclamată a depus punctul de veder prin adresa nr. 916/11.02.2014. Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petenta a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1257/24.02.2014. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1322/25.02.2014.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că în data de 19.09.2013 a depus personal la sediul UEFISCDI cererea nr. 2292 prin care solicita o informație de interes public. Mai exact, a întrebat dacă o anumită publicație românească este sau nu cotate ISI. Petenta precizează ca UEFISCDI are un birou de scientometrie și publica anual liste cu revistele românești cotate ISI, așa ca informația solicitată de ea se regăsește în documentele oficiale deținute de această instituție. În momentul în care a depus cererea, reclamatul 2 (expert în cadrul UEFISCDI în probleme de scientometrie) a ținut să precizeze că nu va primi nici un fel de răspuns din partea instituției deoarece, spunea el, informațiile cu pricina "se găsesc și pe Internet" și că nu are decât să le caute acolo. A pretins deasemenea că "ar pierde timpul" dacă ar sta să răspundă la astfel de cereri. Deși i-a explicat că nu are acces la Internet și că are nevoie de un răspuns în scris din partea instituției, reclamatul 2 a refuzat categoric să rezolve cererea sa, deși era o problemă simplă și ar fi putut să formuleze un răspuns pe loc. Petenta menționează că este o persoană care nu mai are de 6 ani de zile nici un fel de venit și, din această cauză, nu are posibilitatea de a avea acces la Internet.

**4.1.2.** După depunerea cererii a așteptat timp de 10 zile să primească răspuns din partea UEFISCDI, după cum prevede legea 544/2001, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Văzând că instituția refuza să respecte prevederile legale, a încercat să soluționeze problema în mod amiabil, fără să recurgă la instanța, apelând numai la Avocatul Poporului. În urma demersurilor întreprinse de această instituție, UEFISCDI a fost obligată să trimită un răspuns. Ca să justifice faptul că nu a fost trimis nici un răspuns în termenul stabilit de lege, reclamatul 1, director general UEFISCDI a inventat o minciună penibilă: a pretins că urma să ridice ea personal răspunsul de la secretariatul instituției, fără să mai fie nevoie să trimită documentul prin poșta (documentul 2560/25.10.2013). În realitate nu a menționat niciodată că va veni să ridice răspunsul de la sediul instituției, cu atât mai mult cu cât reclamatul 2 a specificat foarte clar că cererea sa nu va fi rezolvată. Prin urmare, este de subliniat faptul că reclamatul 1 nu ezită să mintă în numele instituției ca să acopere abuzurile făcute de subordonați.

**4.1.3.** Deasemenea, reclamatul 1 încearcă să evite responsabilitatea lipsei unui răspuns menționând că "UEFISCDI nu are competența de a stabili ierarhia publicațiilor". Este perfect adevărat că UEFISCDI nu stabilește dacă o publicație este sau nu cotate ISI, acest lucru fiind decis de o instituție internațională (Thompson Reuters). Cu toate acestea, UEFISCDI alcatiește liste oficiale cu revistele românești cotate ISI pe care le publica anual. Prin urmare, eu am solicitat o informație care se afla în posesia UEFISCDI și tot ce trebuia făcut era să fie cercetate propriile lor liste, la care nu are acces deoarece se găsesc doar pe Internet. În documentele primite de la UEFISCDI (prin intermediul Avocatului Poporului) nu se găsește nici un fel de răspuns clar la cererea sa inițială, adică să se specifice dacă o anumită publicație este sau nu cotate ISI. Singurele informații sunt tot niște trimiteri la diverse pagini de Internet unde se pretinde că s-ar afla datele solicitate.

**4.1.4.** Petenta menționează că cererea de a obține în scris informații de interes public este absolut legitimă în baza art. 6 alin. 2 din legea 544/2001, unde se prevede că "Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal". De asemenea, nu există nici un articol de lege care să-i impună obligativitatea de a avea acces la Internet ca să poată primi informații de interes public. Ar fi fost extrem de simplu pentru angajații UEFISCDI să consulte listele pe care tot ei le publica și să-i spună cu precizie dacă o anumită revistă a fost sau nu cotate ISI. Faptul că angajații UEFISCDI îi condiționează

obținerea unei informații de interes public de posibilitatea de a avea acces la Internet este o forma grava de discriminare care se încadrează la prevederile art. 10 pct. a) din ordonanța 137/2000.

**4.1.5.** Așadar, angajații UEFISCDI refuza sa-i ofere accesul la un serviciu public (obținerea unor informații de interes public) deoarece pretind ca informațiile cerute se găsesc pe Internet, fara sa tina seama ca exista categorii de persoane lipsite de mijloace financiare si care nu au acces la informatizare. Trebuie subliniat ca răspunsul de la UEFISCDI a fost obținut in mod indirect doar prin intermediul Avocatului Poporului, iar daca nu ar fi apelat la aceasta instituție nu ar fi avut practic nici un fel de document pana azi.

**4.1.6.** Prin adresa nr. 1257/24.02.2014 petenta a transmis la dosar concluzii scrise comunicând următoarele:

**4.1.6.1.** Petenta solicită amedarea reclamațiilor 1 și 2 care sunt vinovați de acte de discriminare împotriva persoanei sale pe criteriile de categorie sociala defavorizata. Cei doi funcționari refuză sa-i ofere acces la anumite informații de interes public pe motiv ca datele respective se găsesc publicate pe pagina de internet a instituției. Ei refuza sa ia in considerare faptul ca a solicitat informațiile exclusiv in scris si ca este o persoană lipsita de venituri si care nu are posibilitatea de a avea acces la Internet.

**4.1.6.2.** Cu ocazia ședinței de audiere din data de 11.02.2014, reclamații 1 și 2 nu au făcut decât sa-si susțină in continuare refuzul de a-i oferi informațiile cerute, invocând diverse pretexte si, totodată, manifestandu-si disprețul la adresa sa si la adresa Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, spund ca nu le pasa daca vor fi amendați. Trebuie menționat ca aceștia au mințit cu nerușinare in nota de relații depusa, pretinzând ca răspunsul a fost redactat in termenul legal, dar ca nu s-a prezentat să-l ridice. Dupa cum se poate observa, nicăieri in cererea sa nr. 2292/19.09.2013 nu este precizat ca va veni sa ridice personal răspunsul lor. Documentul redactat de UEFISCDI a fost trimis abia dupa ce au fost somați de Avocatul Poporului si nu corttinte informațiile solicitate de ea.

**4.1.6.3.** Faptul ca angajații UEFISCDI îi condiționează obținerea unei informații de interes public de posibilitatea de a avea acces la Internet este o forma grava de discriminare care se încadrează la prevederile art. 10 pct. a) din ordonanța 137/2000. Așadar, angajații UEFISCDI refuza sa-i ofere accesul la un serviciu public (obținerea unor informații de interes public) deoarece pretind ca informațiile cerute se găsesc pe Internet, fara sa tina seama ca exista categorii de persoane lipsite de mijloace financiare si care nu au acces la informatizare. Desemenea, cei din UEFISCDI isi continua actele de discriminare pana in prezent, deoarece refuza sa răspundă la alte cereri care au fost depuse la sediul lor.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

**4.2.1.** Referitor solicitarea petentei din data de 19 septembrie 2013, partea reclamată menționează faptul ca la depunerea solicitării la secretariatul instituției, petenta a susținut faptul ca dorește sa ridice personal răspunsul din considerente personale. Astfel, asa cum se poate vedea si din răspunsul elaborat de către personalul UEFISCDI, acesta a fost emis in interiorul termenului de 10 zile, desi conform prevederilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, acesta se incadra la termenul de 30 de zile. Răspunsul a fost depus la secretariatul instituției pentru a fi ridicat, conform solicitărilor.

**4.2.2.** In ceea ce privește solicitarea de a da un răspuns concret cu privire la statutul unei reviste, partea reclamată menționează ca UEFISCDI facilitează prin pagina de web accesul la date privind revistele si publicațiile si nu ierarhizează aceste reviste, aceasta atribuție revenind concernul Thomson Reuters. Prin contractele asumate cu acești furnizori de informații, UEFISCDI nu a fost împuternicit sa transmită si sa

autentifice informații către terțe parti privind statutul revistelor. Aceasta se datorează și faptului că statutul unei reviste este în continua modificare.

**4.2.3.** Partea reclamată menționează că UEFISCDI, prin Birou de Scientometrie, asigură informarea comunității academice cu privire la datele furnizate de concernul Thomson Reuters, date care sunt publicate pe pagina web a UEFISCDI sau CNCSIS în baza unui abonament achiziționat la baza de date creată de Thomson Reuters. În acest sens persoana responsabilă din cadrul Biroului a oferit posibilitatea petentei de a consulta de la calculatorul instituției aceste informații, inițiativa declinată de către petentă, motivând că are nevoie de o „pagina stampilată”.

**4.2.4.** Prin concluziile scrise transmise de părțile reclamate, aceștia fac următoarele precizări:

4.2.4.1. Partea reclamată solicită respingerea acțiunii privind refuzul UEFISCDI de a oferi informații de interes public persoanelor care sunt lipsite de mijloace materiale și care nu au acces la internet. Sesizarea nu se încadrează, conform Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Republicată, la Secțiunea a II-a -Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități. Solicitarea petentei de a pune stampila instituției pe o situație generată/printată de pe site-ul și clasificările unei terțe parti, nu este legală.

4.2.4.2. UEFISCDI, prin Biroul de Scientometrie și Bibliotecă Universitară asigură tuturor solicitanților următoarele servicii:

- informarea comunității academice cu privire la situația revistelor românești indexate/cotate ISI, precum și a publicațiilor din alte țări prin preluarea și diseminarea informațiilor furnizate de concernul Thomson Reuters pe pagina web a UEFISCDI;

- asigurarea accesului gratuit (împreună cu suportul tehnic) la baza de date Web of Science - produs Thomson Reuters, la sediul UEFISCDI din str. Mendeleev 21-25, camera 624A;

- actualizarea valorilor indicatorilor scientometrici pentru revistele indexate/cotate ISI conform ediției în vigoare a catalogului JCR publicat anual de Thomson Reuters. Listele sunt postate pe site-ul UEFISCDI la secțiunea Scientometrie.

- oferirea de răspunsuri scrise, prin e-mail, la solicitările privind link-urile unde se găsesc anumite informații scientometrice de interes academic;

4.2.4.3. Informațiile solicitate au fost și sunt publice pe site-ul instituției, așa cum prevede Legea 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât, responsabilul din cadrul Biroului de Scientometrie și Bibliotecă Universitară, reclamatul 2, i-a oferit petentei posibilitatea de a consulta informațiile solicitate la un calculator al Instituției, având și posibilitatea de a imprima pe suport hârtie acele informații. Astfel că susținerea petentei, că nu a avut acces la internet, nu este întemeiată și nici nu pot fi considerate ca acțiuni de discriminare. De asemenea partea reclamată subliniază faptul că petenta a primit de la prima vizită la Biroul de Scientometrie și Bibliotecă universitară, răspunsul verbal și indicații privind link-ul unde sunt prezentate situațiile solicitate.

4.2.4.4. În conformitate cu prevederile art. 4 din HG 544/2003, sigiliul/stampila autorității publice cu stema României se aplică, de către conducătorul autorității publice numai pe actele specifice autorității de stat pe care aceștia o exercită, precum și pe actele normative emise de autoritatea publică respective și nu pentru certificarea documentelor/situațiilor/clasificărilor/rapoartelor emise de către parti și utilizate de instituția publică în desfășurarea activităților departamentelor acesteia. Prin urmare, partea reclamată consideră că solicitarea de a "stampila situația printată de pe site" încalca prevederile legale menționate.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul acordării accesului la informațiile de interes public în scris. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat este apartenența la o categorie defavorizată. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui

comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.