



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 487
din 21.08.2013**

Dosar nr.: 252/2013

Petiția nr.: 1585/08.03.2013

Petent: B.I.I.

Reclamat: Casa de Asigurări de Sănătate

Obiect: emiterea unor decizii de impunere cu privire la neplata contribuției de sănătate pe anii 2005-2009

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B.I.I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa de Asigurări de Sănătate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că în perioada 2005-2010 nu a plătit contribuția către C.A.S.J. deoarece nu a știut că are această obligație și a aflat ulterior că au fost emise două decizii de impunere, dar acestea nu i-au fost comunicate niciodată. Petentul a achitat întregul debit, iar ulterior a formulat plângere administrativă pentru anularea dobânzilor și penalităților. În instanță petentul a obținut anularea deciziei de impunere, dar când a vrut să plătească contribuția pe trimestrul I a anului 2011 a fost refuzat pe motiv că mai întâi trebuie să plătească dobânzile și penalitățile pe anii 2005-2009. Pe data de 20.12.2012 Administrația Finanțelor Publice a emis un titlu executoriu pentru neplata contribuției de sănătate pentru anul 2011 conținând și dobânzi și penalități. Petentul a solicitat părții reclamate să ia act de hotărârea instanței și să emită o nouă decizie de impunere corectă, iar până la clarificarea situației a decis să plătească contribuția de sănătate pe anii 2011 și 2012. Petentul arată că are în continuare calitatea de neasigurat cu obligația de plată a contribuțiilor, deși a plătit către partea reclamată suma de 5860 lei în total, însă nu a beneficiat de niciun drept al unui asigurat pe perioada 2005-2012.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1585/22.03.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2061/22.03.2013 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.04.2013. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii petiției.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în perioada 2005-2010 singurul său venit a fost o chirie în urma închirierii unui apartament. În toată perioada 2005-2010 anual a depus declarația de venit la Administrația Finanțelor Publice a municipiului și a plătit impozitele pe baza Deciziilor de impunere emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului.

4.1.2. Petentul precizează că în perioada 2005-2010 nu a plătit contribuția către C.A.S.J. deoarece nu a știut că are această obligație. Nu a fost înștiințat de nicio instituție abilitată în acest sens și nici de medicul de familie. În perioada menționată partea reclamată nu a emis și nu i-a comunicat petentului nicio decizie de impunere privind contribuțiile datorate la fondul de sănătate și nicio decizie privitoare la dobânzi și/sau penalități de întârziere. Astfel, în perioada 2005-2010 petentul nu a fost asigurat medical, toate consultațiile, medicamentele și tratamentele le-a plătit integral.

4.1.3. Ulterior petentul a aflat că au fost emise două decizii de impunere, dar acestea nu i-au fost comunicate niciodată. A aflat că datoria cu care figura era formată din debitul reprezentând contribuția la fond în valoare de 4425 lei precum și dobânzi și penalități în valoare de 3023 lei.

4.1.4. În data de 14.10.2010 petentul a achitat întreg debitul în valoare de 4425 lei, iar pe data de 26.10.2010 a formulat o plângere administrativă către partea reclamată în care a cerut anularea dobânzilor și penalităților deoarece a apreciat că nefiindu-i comunicate niciodată acele decizii și nefiind informat despre drepturile și obligațiile sale față de partea reclamată așa cum prevede art. 222 din Legea nr. 95/2006 nu poate fi ținut să achite acele dobânzi și penalități în condițiile în care nu a fost înștiințat despre existența debitului la timp, așa cum prevede art. 222.

4.1.5. Astfel petentul a demarat o cerere în anularea actelor administrative la Tribunalului, unde prin sentința civilă nr. 126/CA/16.01.2012 definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 4807/R/14.11.2012 a Curții de Apel s-a anulat decizia de impunere nr. 96906/01.06.2010 emisă de partea reclamată.

4.1.6. În data de 25.01.2011 petentul a dorit să plătească în continuare contribuția pe trimestrul I a anului 2011, dar a fost refuzat pe motiv că mai întâi trebuie să plătească dobânzile și penalitățile pe anii 2005-2009, sume pe care acesta le-a contestat în instanță și a cerut anularea lor. Prin urmare nu a putut plăti contribuția la sănătate până la încheierea procesului care a avut loc în data de 14.11.2012 prin Decizia nr. 4807/R și pe care a primit-o în data de 13.12.2012.

4.1.7. Petentul arată că pe data de 20.12.2012 Administrația Finanțelor Publice a municipiului a emis un Titlu executoriu pentru neplata contribuției de sănătate pentru anul 2011 conținând și dobânzi și penalități.

4.1.8. Petentul a solicitat părții reclamate în data de 15.01.2013 să ia act de hotărârile instanței și să emită o nouă Decizie de impunere corectă. Până la clarificarea situației a decis să plătească contribuția de sănătate pe anii 2011 și 2012.

4.1.9. Petentul arată că are în continuare calitatea de neasigurat cu obligația de plată a contribuțiilor, deși a plătit către partea reclamată suma de 5860 lei în total, însă nu a beneficiat de niciun drept al unui asigurat pe perioada 2005-2012.

4.1.10. Petentul consideră că refuzul părții reclamate de a încheia contract de asigurare de sănătate și de a primi contribuția datorată pe anii 2011 și 2012 constituie o încălcare gravă a dreptului său de a beneficia de asigurare socială de sănătate.

4.1.11. În punctul de vedere formulat de petent raportat la excepția de tardivitate a introducerii sesizării acesta solicită respingerea excepției deoarece fapta de discriminare pe care o sesizează se produce începând de la data comunicării deciziei Curții de Apel pronunțată pe data de 14.11.2012. Petentul arată că partea reclamată nu îi permite să plătească asigurarea de sănătate pe anul 2013 deoarece nu se conformează Sentinței Tribunalului cu nr. 126/2012 prin care s-a anulat Decizia de impunere nr. 89906/01.06.2010 emisă de Casa de Asigurări de Sănătate și pune în continuare condiția ca petentul să plătească mai întâi dobânzile și penalitățile aferente anilor 2005-2009 deoarece debitele pe anii 2005-2009 petentul le-a plătit pe 15.10.2010, în cuantum de 4.425,00 lei. Această sentință a fost reținută și de Curtea de Apel, pronunțată în Decizia nr. 4807/R din 14.11.2012.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care invocă excepția de tardivitate a introducerii petiției ținând cont că sesizarea are ca obiect decizia de impunere nr. 96906/01-06.2010 despre care petentul a luat la cunoștință de existența ei pe parcursul anului 2010 și împotriva căreia a introdus acțiune în anulare pe parcursul anului 2011. Această acțiune a făcut obiectul dosarului civil nr. 9474/62/2011 aflat pe rolul Tribunalului. În contextul menționat, partea reclamată consideră că petentul nu mai era în termenul de 1 an în momentul în care a introdus sesizarea.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată arată că, potrivit art. 211 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății “sunt asigurați toți cetățenii români cu domiciliul în țară(...) și fac dovada plății contribuției la fond (...)” .În conformitate cu prevederile art. 219 lit. g din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, una dintre obligațiile asiguraților este achitarea contribuției datorată fondului.

4.2.3. Conform prevederilor OUG nr. 150/2002 și normelor de aplicare a acestora aprobate prin Ordinul nr. 221/2005, persoanele care realizează venituri impozabile din activități independente datorează contribuție de asigurări sociale de sănătate calculată ca și cotă asupra acestor venituri.

4.2.4. Actele normative reglementează și obligația contribuabilului de a declara și plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor

impozabile precum și termenele de plată a acestor contribuții și calculul de dobânzi și penalități de întârziere în cazul depășirii acestor termene.

4.2.5. În ceea ce îl privește pe petent acesta a obținut în perioada 2005-2010 venituri din cedarea folosinței bunurilor.

4.2.6. Partea reclamată arată că este obligată să înscrie în titlul de creanță categoria de încadrare a veniturilor realizate de către contestator dată de către Codul Fiscal. Mai mult, din acțiunea depusă la instanța de fond, acesta nu contestă cuantumul veniturilor realizate și nici natura acestora și chiar afirmă în acțiune că este vorba de venituri din chirii. Obligația declarării acestor venituri cade, conform reglementărilor legale în vigoare, în sarcina persoanei care le realizează.

4.2.7. Petentul nu s-a prezentat la sediul părții reclamate pentru a se înregistra ca persoană care realizează venituri și ca și consecință să procedeze la declararea acestora și plata către fondul de sănătate.

4.2.8. Partea reclamată precizează că pentru neplata la termenele reglementate de actele normative în vigoare, debitorul datorează majorări/dobânzi și penalități de întârziere. Decizia de impunere contestată conține atât termenele de plată, cât și modalitatea de calcul a accesoriilor și cuantumul acestora.

4.2.9. Partea reclamată arată că pe tot parcursul judecării cauzei la instanța de fond petentul nu a depus acte doveditoare din care să rezulte că nivelul veniturilor realizate în perioada 2005-2010 este diferit de cel luat în calcul de către partea reclamată la stabilirea contribuției pe care o datorează acesta către fondul de sănătate.

4.2.10. Partea reclamată solicită să se constate pe cale de excepție că petiția a fost introdusă tardiv, iar pe fond faptul că prin acțiunile părții reclamate nu s-au produs fapte de discriminare împotriva petentului și să fie respinsă petiția ca nefondată și netemeinică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția dedusă analizării și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează emiterea unor decizii de impunere cu privire la neplata contribuției de sănătate pe anii 2005-2009. Petentul arată că în perioada 2005-2010 nu a plătit contribuția către C.A.S.J. deoarece nu a știut că are această obligație și a aflat ulterior că au fost emise două decizii de impunere, dar acestea nu i-au fost comunicate niciodată. Petentul a achitat întregul debit, iar ulterior a formulat plângere administrativă pentru anularea dobânzilor și penalităților. În instanță petentul a obținut anularea deciziei de impunere, dar când a vrut să plătească contribuția pe trimestrul I a anului 2011 a fost refuzat pe motiv că mai întâi trebuie să plătească dobânzile și penalitățile pe anii 2005-2009. Pe data de 20.12.2012 Administrația Finanțelor Publice a emis un titlu executoriu pentru neplata contribuției de sănătate pentru anul 2011 conținând și dobânzi și penalități. Petentul a solicitat părții reclamate să ia act de hotărârea instanței și să emită o nouă decizie de impunere corectă, iar până la clarificarea situației a decis să plătească contribuția de sănătate pe anii 2011 și 2012. Petentul arată că are în continuare calitatea de neasigurat cu obligația de plată a contribuțiilor, deși a plătit către partea reclamată suma de 5860 lei în total, însă nu a beneficiat de niciun drept al unui asigurat pe perioada 2005-2012.

5.2. Având în vedere că aspectele invocate în petiția nr. 1585/08.03.2013 au avut loc înainte de data de 08.03.2012, deci mai mult de un an în urmă față de data petiționării, și luând act de prevederile legale incidente, s-a invocat excepția tardivității introducerii plângerii asupra căreia Colegiul director urmează să se pronunțe. Petentul își exprimă punctul de vedere referitor la excepția invocată solicitând respingerea acesteia deoarece fapta de discriminare pe care o sesizează se produce începând de la data comunicării deciziei Curții de Apel pronunțată pe data de 14.11.2012, petentul aflându-se astfel în termenul legal de petiționare. Colegiul director analizează excepția de tardivitate invocată și se pronunță în sensul respingerii acesteia.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.4. Colegiul director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că, în opinia petentului, fapta de discriminare este circumstanțiată prin emiterea unor decizii de impunere cu privire la neplata de către petent a contribuției de sănătate pe anii 2005-2009.

5.7. Colegiul ia act că potrivit art. 211 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății "sunt asigurați toți cetățenii români cu domiciliul în țară(...) și fac dovada plății contribuției la fond (...)" .În conformitate cu prevederile art. 219 lit. g din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, una dintre obligațiile asiguraților este achitarea contribuției datorată fondului.

5.8. Conform prevederilor OUG nr. 150/2002 și normelor de aplicare a acesteia aprobate prin Ordinul nr. 221/2005, persoanele care realizează

venituri impozabile din activități independente datorează contribuție de asigurări sociale de sănătate calculată ca și cotă asupra acestor venituri.

5.9. Colegiul director reține că actele normative reglementează și obligația contribuabilului de a declara și plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor impozabile precum și termenele de plată a acestor contribuții și calculul de dobânzi și penalități de întârziere în cazul depășirii acestor termene.

5.10. Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, reținând că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, pe baza unor criterii interzise, fără ca distincția în speță să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

5.11. Din punctul de vedere al incidenței prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul unei circumstanțe de tratament diferit aplicabile unor persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că, în speță, nu pot fi reținute asemenea împrejurări pe baza unor criterii interzise (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității introducerii petiției;
2. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.